

مؤسسة القديس أنطونيوس  
المركز الأرثوذكسي للدراسات الآبائية



نصوص آبائية  
- ٧٧ -

## المقالة الثانية

# ضد الآريوسيين

للقديس

أثناسيوس الرسولي

طبعة ثالثة منقحة







المركز الأرثوذكسي  
للدراستات الآبائية  
بالقاهرة  
نصوص آبائية - ٧٧

# المقالة الثانية ضد الأريوسيين للقدّيس أثناسيوس الرسولي

ترجمة  
أ. صموئيل كامل و د. نصحي عبد الشهيد  
مراجعة  
د. جوزيف مورييس فلتس

أبريل ٢٠٠٤م

- اسم الكتاب : المقالة الثانية ضد الاريوسيين
- الشهادة لألوهية المسيح
- اسم المؤلف : القديس أنطونيوس الرسولي
- اسم المعرب : أ. صموئيل كامل — د. نصحي عبد الشهيد
- اسم الناشر : مؤسسة القديس أنطونيوس — المركز الأرثوذكسي  
للدراسات الآبائية بالقاهرة : ٨ (ب) ش إسماعيل الفلكي  
محطة المحكمة مصر الجديدة ت: ٢٣٠٤١٤٠٢٤
- E-mail: [santonio@link.net](mailto:santonio@link.net)
- الطبعة الأولى : ١٩٨٤
- الطبعة الثانية : ١٩٩٨
- الطبعة الثالثة : مراجعة ومنقحة ٢٠٠٤
- اسم المطبعة : دار يوسف كمال للطباعة  
٢ش المدارس حدائق القبة ٤٨٢٧٠٧٤ — ٤٨٦٥٣٧٨
- رقم الإيداع : ٧٦٥٨ لسنة ٢٠٠٤ م
- الترقيم الدولي : I . S . B . N . 977 - 5057 - 50 - 7





**قداسة البابا شنودة الثالث**  
**بابا الأسكندرية وبطريك الكرازة المرقسية**





## المحتويات

صفحة	
٦	مقدمة .....
٩	مقدمة الطبعة الثالثة .....
١٠	الفصل الرابع عشر: شرح نصوص: رابعًا عب ٣:٢ .....
٢٩	..... " كونه أمينًا للذي أقامه " .....
٢٩	..... " جعل يسوع ربًا ومسيحًا " .....
٤٢	..... " أن الابن ليس مخلوقًا " .....
٥٣	..... " أن الابن غير مخلوق " (تابع) .....
٦٤	..... " أن الابن غير مخلوق " .....
٨٧	..... " الرب خلقني أول طريقه لأجل أعماله " .....
٩٩	..... " الرب قناني أول طريقه لأجل أعماله " (تابع) .....
١٠٩	..... " أول طريقه لأجل أعماله " (تابع) .....
١٣٦	..... " أسسني قبل الدهر " .....
١٥٢	فهارس .....

## مقدمة الطبعة الأولى

يواصل القديس أنثاسيوس في هذه "المقالة الثانية ضد الأريوسيين" شرح النصوص التي كان الأريوسيون يستخدمونها للطعن في ألوهية المسيح، مدافعًا عن ألوهية المسيح وشاهدًا لها خلال الشرح والتحليل الدقيق لهذه النصوص من الكتاب المقدس. وننبه ذهن القارئ أن القديس أنثاسيوس يستخدم الترجمة السبعينية في نصوص كتاب العهد القديم وهي الترجمة اليونانية لأسفار العهد القديم (ترجمت في القرن الثالث قبل الميلاد) التي كان يستعملها كل الآباء في العصور الأولى كما أن كتاب العهد الجديد أنفسهم في اقتباساتهم من العهد القديم يستخدمون النسخة السبعينية — وهذه النسخة اليونانية للعهد القديم هي التي كانت مستعملة عند الجميع في العصور الأولى بما فيهم الأريوسيين وجميع المبتدعين. ونلاحظ بعض الاختلاف بين هذه النسخة السبعينية وبين النسخة المستعملة الآن للعهد القديم وهي المعربة عن اللغة العبرانية. نذكر ذلك لأن أحد النصوص التي يشرحها القديس أنثاسيوس هنا هو أمثال ٨: ٢٢ "الرب خلقني أول طرقه لأجل أعماله"، يشغل معظم مساحة هذه "المقالة الثانية".

ويرجع الفضل الأساسي في تعريب هذه "المقالة الثانية" من اللغة اليونانية القديمة إلى الأستاذ صموئيل كامل عبد السيد، أستاذ اللغة الذي اشتركت معه في عمل الترجمة، وبعد أن انتهينا من ترجمة "المقالة الثانية" في سبتمبر ١٩٨٦م، توفي في ٧



نوفمبر ١٩٨٦م وكان يأمل رحمه الله أن يمتد به العمر إلى أن ينتهى من ترجمة المقالات الأربعة ضد الأريوسيين. ولمناسبة انتقاله قبل صدور المقالة الثانية من المطبعة نذكر نبذة تاريخية عن دور الأستاذ صموئيل وفضله بالنسبة لمشروع ترجمة كتابات الآباء عن اليونانية.

### **الأستاذ صموئيل ومركز دراسات الآباء:**

لما عرف الأستاذ صموئيل أهمية كتابات الآباء الموجودة باللغة اليونانية أبدى استعداداه الحار والجاد للعمل في ترجمة ما يستطيع منها إلى العربية. وبدأ الترجمة فعلاً، فترجم أولاً بعض رسائل القديس أثناسيوس عن تجسد المسيح، وصدرت بعنوان " المسيح في رسائل القديس أثناسيوس" في ديسمبر ١٩٨١، ثم بدأ العمل في ترجمة " المقالات الأربعة ضد الأريوسيين" التى صدرت " المقالة الأولى" منها في ديسمبر ١٩٨٤، عن مركز دراسات الآباء وبعدها هذه "المقالة الثانية".

ولكن الأستاذ صموئيل لم يكتف بأن يترجم بنفسه فقط بل كانت عنده قناعة تامة أنه لابد من إعداد جيل من الدارسين الشباب الذين يتخصصون في كتابات الآباء ويتمكنون من اللغة اليونانية لهذا الغرض. وبينما كنا نجلس معاً نفكر في هذا المشروع وكيفية تحقيقه، قال الأستاذ صموئيل "تعال بنا نذهب معاً لنقابل الملحق الثقافى بالسفارة اليونانية بالقاهرة فأنا أعرفه ويمكن أن يرشد إلى طريقة يمكن بها إيفاد مبعوثين لليونان لدراسة اللغة اليونانية وكتابات الآباء. كان هذا في بداية سنة ١٩٨٠. وفعلاً قمنا بزيارة الملحق



الثقافى. وعن طريق الإرشادات التى أعطاها لنا الملحق الثقافى اليونانى توصلنا إلى أولى خطوات تأسيس " مركز دراسات الآباء " لنشر ودراسة كتابات الآباء، ففي شهر سبتمبر ١٩٨٠ سافر أول مبعوث إلى بلاد اليونان للدراسة، (وتبعه عدة مبعوثين في السنوات التالية)، وتطوع الأستاذ صموئيل لإعطاء دروس تمهيدية في اللغة اليونانية لكل مبعوث قبل سفره.

إن مركز دراسات الآباء خسر ركنًا أساسيًا بوفاة الأستاذ صموئيل. ولكن لنا رجاء في المسيح، أن هذا العمل الذي بدأه الأستاذ صموئيل كامل يكمله تلاميذه المبعوثون للدراسة من مركز دراسات الآباء.

وللهنا القدير الأب والابن والروح القدس كل مجد وسجود وتسبيح الآن وإلى كل الدهور. آمين.

بيت التكريس لخدمة الكرازة

في ١١ سبتمبر ١٩٨٧م

أول توت ١٧٠٤ ش

عيد النيروز



مركز دراسات الآباء

طبعة ثانية منقحة

أبريل ١٩٩٨



## مقدمة الطبعة الثالثة

صدرت الطبعة الأولى لهذه الترجمة للمقالة الثانية ضد الأريوسيين للقديس أثناسيوس الرسولي في عام ١٩٨٧، كما صدرت الطبعة الثانية عام ١٩٩٨ ضمن كتاب واحد جمّع المقالات الثلاث.

والآن نصدر الطبعة الثالثة، بعد أن قام د. جوزيف موريس فلتس بمراجعتها على النص الأصلي وكتابة الهوامش والتعليقات في أسفل الصفحات وبعمل فهرس للكلمات والآيات الكتابية في نهاية الكتاب.

ولإلهنا القدير الأب والابن والروح القدس كل مجد وسجود وتسبيح الآن وكل أوان.

المركز الأرثوذكسي  
للدراسات الآبائية

٨ مارس ٢٠٠٤ م  
٢٩ أمشير ١٧٢٠ ش  
شهادة القديس بوليكاربوس أسقف سميرنا



## الفصل الرابع عشر

شرح نصوص : رابعًا:

" كونه أمينًا للذي أقامه "

عب ٢:٣

١ - كنت أحسب أن أولئك المنافقين، مجانين الأريوسية، سيقنعون بالأدلة السابقة، والتي سبق أن سقتها ضدهم<sup>١</sup>. وأنهم سيكتفون بالبراهين المتعلقة بالحقيقة، وأنهم عندئذٍ سيكفون عن الحديث ويندمون عن كل فكر ردي أو كلام شرير تحدثوا به عن المخلص. إلا أنني لا أدرى كيف أنهم لم يخلجوا، بل هم يتمرغون في الوحل كالخنازير ويلعقون قياهم كالكلاب، بل وأكثر من هذا فقد اخترعوا لأنفسهم بدعًا للكفر وعدم التقوى.

إنهم لم يفهموا حتى ما كُتب في الأمثال: " الرب أقامني أول طريقه لأجل أعماله"<sup>٢</sup>، ولا حتى ما قيل بواسطة الرسول: " كونه أمينًا للذي أقامه"<sup>٣</sup>، لذلك فهم يتجادلون بلا داع قائلين إن ابن الله هو "مصنوع"، و"مخلوق". وكان يكفيهم استيعاب الأمور وإدراكها مما

---

<sup>١</sup> كان أسلوب المجادلات والرد بالأدلة والبراهين هو الأسلوب المتبع بين الفلاسفة. أنظر كتاب "تجسد الكلمة" للقديس أثناسيوس الرسولي، ترجمة د. جوزيف موريس فلنس، المركز الأرثوذكسي للدراسات الأبائية، الطبعة الثانية، أغسطس ٢٠٠٣، فصل ٢٥، وفصل ٥٠، وأيضًا هذا الأسلوب استخدمه الهرطقة، انظر " ضد الأريوسيين" ترجمة أ. صموئيل كامل ود. نصحي عبد الشهيد، مركز دراسات الآباء، الطبعة الثالثة ٢٠٠٢، ٦:١، ١٠:٣ وهنا يرد القديس أثناسيوس بنفس الأسلوب لإقناعهم.

<sup>٢</sup> أم ٨:٢٢.

<sup>٣</sup> عب ٢:٣.



سبق أن قلناه، ذلك إن لم يكونوا قد فقدوا عقلهم تمامًا. لأن الحق يشهد أن الابن لم يوجد من عدم، وهو لا ينتمي مطلقًا إلى الأشياء المخلوقة لأنه حيث إن الابن هو إله، فلا يمكن أن يكون مصنوعًا، وليس من الصواب أن يقول أحد عنه إنه مخلوق. فالمخلوقات والمصنوعات وحدها هي التي من المناسب أن يُقال عنها أنها من "العدم" وأنها لم تكن موجودة قبل أن تنشأ.

لكن يبدو أنهم يخشون أن يتخلوا عن أساطيرهم المبتدعة، ولذلك فهم يتعللون على الدوام بالأقوال التي سبق ذكرها من الكتب الإلهية. ورغم أنها صحيحة، إلا أنهم يقومون بتحريف معناها. لذلك سوف نشرح مرة أخرى معنى الأقوال التي أوردناها لكي نذكر بها المؤمنين ونوضح لهم بواسطة كل قول من هذه الأقوال أن هؤلاء لا يعرفون المسيحية على الإطلاق. لأنهم لو كانوا يعرفونها لما أغلقوا على أنفسهم في عدم الإيمان<sup>٤</sup> كاليهود المعاصرين<sup>٥</sup>. بل كانوا سيسألون فيخبرونهم أنه "في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله"<sup>٦</sup>. وهكذا بمشيئة الأب صار الكلمة نفسه إنسانًا، وهذا ما قاله عنه يوحنا بحق "أن الكلمة صار جسدًا"<sup>٧</sup>. وما قاله بطرس: "جعله ربًا ومسيحًا"<sup>٨</sup>. والرب نفسه يتكلم على لسان سليمان ويقول: "الرب

<sup>٤</sup> انظر روم ١١: ٣٢.

<sup>٥</sup> يستعمل القديس أثاناسيوس عبارة "اليهود المعاصرين" ليعبر بها عن الأريوسيين، انظر المقالة الأولى، المرجع السابق، فقرة ٨ ص ٣٨، وفقرة ١٠ ص ٢٤.

<sup>٦</sup> يوحنا ١: ١.

<sup>٧</sup> يوحنا ١: ١٤.

<sup>٨</sup> أع ٢: ٣٦.

أقامنى أول طريقه لأجل أعماله"<sup>٩</sup>. وبولس يقول: "بهذا المقدار صار أعظم من الملائكة"<sup>١٠</sup>، وأيضًا: "أخلى نفسه آخذًا صورة عبد"<sup>١١</sup>، ومرة أخرى: "ومن ثم أيها الاخوة القديسون شركاء الدعوة السماوية تأملوا رسول ورئيس كهنة اعترافنا، يسوع، حال كونه أمينًا للذي أقامه"<sup>١٢</sup>، لأن كل هذه الأقوال لها قوتها الذاتية ولها مضمونها الذي يقود إلى التقوى ويظهر ألوهية الكلمة، وأن ما قيل عنه بحسب بشريته قد قيل بسبب أن الكلمة صار أيضًا ابن الإنسان.

ولكن رغم أن هذه الأمور كافية من تلقاء ذاتها لدحض أى اعتراض، إلا أنهم نظرًا لعدم فهمهم لقول الرسول، يعتقدون أن كلمة الله هو واحد من المخلوقات وذلك بسبب ما هو مكتوب "كونه أمينًا للذي أقامه". لهذا رأيت أنه من الضروري أن أواصل هذا الكلام كي أخلهم بمثل كلامى السابق مستمدًا مادة النقاش من أقوالهم نفسها.

٢ — فلو لم يكن هو الابن، لأمكن أن يُسمّى "مخلوقًا" وكل ما يُنسب إلى المخلوقات سيُنسب إليه، ولن يُلقب وحده "ابنًا" ولا كلمة ولا "حكمة" ولن يُلقب الله أيضًا "بالآب"، بل فقط "بالخالق" و"البارى" للأشياء "الصائرة" بواسطته. وستكون الخليقة هي صورة وملامح إرادته الخلاقة. ووفقًا لتعاليمهم فهو ذاته (الآب) لن تكون طبيعته مثمرة. وبذلك لن يكون لجوهره الذاتى أى "كلمة" ولا "حكمة" ولا

<sup>٩</sup> أم ٨: ٢٢.

<sup>١٠</sup> عب ١: ٤.

<sup>١١</sup> في ٢: ٧.

<sup>١٢</sup> عب ٣: ٢ و ٢٠.



"صورة" إطلاقاً. فلو لم يكن هو "ابناً" فلن يكون "صورة". ولكن لو لم يكن هناك وجود للابن فكيف يمكن أن تقولوا إذن أن الله خالق؟ فالمخلوقات إنما قد خلقت قطعاً بواسطة الكلمة و"الحكمة". وبغير الكلمة لما كان ممكناً أن يوجد أى شئ. والآب كما يقولون عنده الكلمة الذي فيه وبواسطته يخلق كل شئ وإلا لكان الجوهر ليس خصباً بل عقيماً ومجبباً حسب رأيهم - كالنور الذي لا يضيء وكالنبع الجاف، فكيف لا يخلجون عندما يقولون إن الله لديه طاقة خلاقة؟ وكيف لا يحتمرون خجلاً وهم ينكرون الذي هو بحسب الطبيعة ويريدون أن يجعلوا الذي بحسب المشيئة متقدماً عليه؟.

فإن كانت الأشياء التي معه خارج جوهر الله والتي لم تكن موجودة من قبل - قد خلقها عندما شاء أن يجلبها إلى الوجود، وأصبح هو خالقها وصانعها، لكان هو - قبل ذلك بكثير - أباً لمولود من جوهره الذاتي. لأنهم إن كانوا ينسبون لله أنه بالمشيئة يوجد الأشياء غير الموجودة، فلما لا يقرون بأن في الله شئ أعلى من المشيئة، ألا وهو الطبيعة الخصبة، وأن يكون أباً لكلمته الذاتي؟ وعلى ذلك فإن كان الأول الذي هو بحسب الطبيعة لم يكن موجوداً بحسب جنون أولئك، فكيف يمكن أن يوجد الثانى، الذي هو بحسب المشيئة؟ لأن الكلمة هو الأول، والخليقة هي الثانية. فالكلمة كائن موجود مهما تجاسر الكافرون وتمانوا في أفكارهم، وذلك لأن الخليقة قد صارت إلى الوجود بواسطته. فمن الواضح أنه إن كان الله هو الصانع، فعنده أيضاً كلمته الخلاق الذي هو ليس من خارجه بل من ذاته هو نفسه، وهذا ما ينبغى أن نكرره كثيراً، فإن كان الله لديه

المشيئة، وكانت المشيئة مبدعة وكافية لإيجاد الأشياء المخلوقة، فإن كلمته أيضاً يكون مبدعاً وخالقاً. ومما لا شك فيه أن الكلمة ذاته هو مشيئة الأب الحية، وقوته الجوهرية، وهو الكلمة الحقيقي الذي به تتكون جميع الأشياء وهو يضبطها جيداً. ولن يتردد أحد في القول بأن ذلك الذي ينظم، هو سابق على التنظيم نفسه، وعلى الأشياء المنظمة. وكما سبق أن قلنا، يكون عمل الله كخالق هو تالٍ لكونه أب. لأن الابن هو خاصته وهو حقاً من ذلك الجوهر الأزلي المطوب. أما الأشياء المنظمة فقد صارت إلى الوجود من مشيئته الذاتية، من خارجه، وقد خلقت بواسطة ابنه الذي من ذات جوهره.

٣ - إذن فيما أن الحديث يوضح السخف الشديد للقائلين بأن الرب ليس هو ابن الله بل هو مخلوق، لذلك فمن الضروري أن نعترف نحن بأن الرب هو الابن. وإن كان هو ابن - كما هو هكذا بالحقيقة - فالابن يجب أن يُعترف به أنه ليس من خارج أبيه بل هو الذي وكده. لذا يلزم - كما سبق أن قلنا - أن يكفوا عن تحوير الأقوال التي يستعملها القديسون بخصوص الكلمة نفسه. لأنهم يستخدمون عبارة "الذي أقامه" بدلاً من "الذي وكده"، لأنه لا علاقة لهذه الأمور بالألفاظ طالما أن الابن قد أعترف به أنه من طبيعة أبيه. فليست الألفاظ هي التي تقل من قدر طبيعة الأشياء، بل بالأحرى فإن طبيعة الأشياء هي التي تضيف المعنى على الألفاظ وغيرها. لأن الألفاظ ليست سابقة على جواهر الأشياء بل أن الجواهر هي الأولى والألفاظ تأتي تالية لها. ولذلك فعندما يكون الجوهر "مصنوعاً" أو "مخلوقاً" عندئذ فإن الألفاظ: "صنع" و"صار" و"خلق" تُقال عنه بصفة خاصة ويقصد به أنه



"مصنوع". ولكن حينما يكون الجوهر مولودًا وابنًا، عندئذٍ فإن ألفاظ "صنع" و"صار" و"الخلق" لا تُستخدم بحسب مفهومها الحرفي، ولا تعني أنه "مصنوع"، بل تكون كلمة "صنع" قد استُخدمت بدلاً من "وُلِدَ" بدون تحديد. وفي أحيان كثيرة يلقب الآباء أبناءهم الذين ينجبونهم عبيدًا لهم، دون أن ينكروا أصالة طبيعتهم. وأحيانًا يجاملون عبيدهم ويسمونهم أبناء دون أن يفقدوا حق امتلاكهم منذ البداية. إلا أنهم في الحالة الأولى يسمّون أبناءهم عبيدًا من خلال سلطانهم كأباء، وفي الحالة الثانية يسمّون عبيدهم أبناء بدوافع إنسانية، فسارة كانت تدعو إبراهيم سيّدًا<sup>١٣</sup> رغم أنها لم تكن عبدة له، بل كانت زوجة. وكان الرسول يصف أونسي موس العبد كأخ لفليمون الذي كان "سيّدًا"<sup>١٤</sup>، أما بتشبع فرغم كونها أمًا دعت ابنها عبدًا قائلة "عبدك سليمان"<sup>١٥</sup>. وكذلك ناثان النبي أيضًا بعد أن وصل قال لداود نفس كلامها بأن "سليمان عبدك"<sup>١٦</sup>. إنهم لم يبالوا أن يقولوا عن الابن إنه "عبد"، لأن داود الذي سمع هذا القول كان يعرف طبيعة سليمان. وهم أيضًا بقولهم هذا لم يكونوا يجهلون أصالة سليمان. وكانوا يطالبون أن يكون وارثًا لأبيه، رغم أنهم كانوا يلقبونه عبدًا، إذ كان هو ابنًا لداود بالطبيعة.

٤ — لذلك حينما نقرأ هذه الأقوال ونتمعن فيها جيدًا، وعندما نسمع أن سليمان عبد، فلا يجب أن نظن أنه كان عبدًا، بل هو ابن طبيعي

<sup>١٣</sup> ابط ٢:٦.

<sup>١٤</sup> فليمون ١٦.

<sup>١٥</sup> امل ١:١٦ و ١٩.

<sup>١٦</sup> امل ١:٢٦.

وأصيل. وهكذا أيضًا في حالة المخلص المُعترف به حقًا أنه ابن، لكونه هو الكلمة بالطبيعة فعندما يقول القديسون عنه: "كونه أمينًا للذي أقامه"<sup>١٧</sup> أو عندما يقول هو نفسه عن ذاته: "الرب قناني"<sup>١٨</sup> وأيضًا: "أنا عبدك وابن أمتك"<sup>١٩</sup>. ومثل هذه الأقوال كثير، فإن هذا لا يجب أن يجعل البعض ينكر أصالته من الأب، بل كما حدث في حالة داود وسليمان، هكذا فلنتأمل باستقامة فيما يخص الأب والابن. فإن كانوا عندما يسمعون أن سليمان عبد يعترفون به أبناء، أليس من العدل أن يلحقهم الدمار مرات كثيرة لأنهم لا يحفظون للرب نفس اللقب؟! ولكنهم حينما يسمعون الكلمات "ابن"، وكلمة، و"حكمة" يسارعون إلى تحريف وإنكار البنية الأصلية التي بالطبيعة أعنى ولادة الابن من الأب. وعندما يسمعون كلمات أو أقوالاً تخص ما هو مخلوق ففي الحال يتعجلون الظن أن "الابن" مخلوق بالطبيعة، وينكرون الكلمة رغم أنه في استطاعتهم أن ينسبوا مثل تلك الأقوال كلها إلى بشريته — حيث إن الكلمة صار إنساناً — فكيف لا يكون هؤلاء مكروهين لدى الرب. طالما أنهم هم أنفسهم يقيسون الأمور بمعيارين<sup>٢٠</sup>: بأحدهما يفسرون الأقوال الأولى وبالأخر يجذفون على الرب؟ بالواحد يفهمون كلمة عبد حسب هواهم، وبالأخر يركزون على كلمة

<sup>١٧</sup> عب ٣: ٢.

<sup>١٨</sup> انظر أم ٨: ٢٢.

<sup>١٩</sup> مز ١١٦: ١٦.

<sup>٢٠</sup> انظر أم ٢٠: ٢٣.



"الصانع"<sup>٢١</sup> كسند قوى لهرطقتهم. وهذا السند يكون كقصبة محطمة بالنسبة لهم. وذلك لأنهم سيدينون أنفسهم لو عرفوا أسلوب الكتاب. فقد دُعي سليمان "عبداً" رغم كونه "ابناً". كذلك أيضاً – ونكرر القول – قد يقول الآباء عن أبنائهم الذين أنجبوهم إنهم مخلوقون ومصنوعون وصائرون. فقد قال حزقيا وهو يصلي: "لأنه من هذا اليوم سأصنع أبناء يعلنون: يا إله خلاصي"<sup>٢٢</sup>. فهو يقول "سأصنع" في حين أن النبي في نفس السفر وفي سفر الملوك الرابع<sup>٢٣</sup> يقول هكذا: "وأبناؤك الذين يخرجون منك"<sup>٢٤</sup>، فهو يستعمل كلمة "سأصنع" بدلاً من كلمة "سألد"، ويقول عن المولودين منه إنهم "مصنوعون"، ولكن لا يشك أحد أن هذا اللفظ إنما يخص الميلاد بالطبيعة.

وعندما وُلدت حواء قايين قالت: "اقتنيت رجلاً من عند الرب"<sup>٢٥</sup>. إذن فقد قالت "اقتنيت" بدلاً من "وُلدت"، لأنها بعد أن رأت الطفل قالت إنها "اقتنت". ولا يظن أحد أنها بسبب قولها "اقتنيت" أنها اشترت قايين من الخارج، أو أنها لم تلده من بطنها. ويعقوب البطريك قال ليوسف "والآن إذن إنيك الولدان اللذان وُلدا لك في مصر قبل مجيئي إليك في مصر هما لي: افرايم ومنسى"<sup>٢٦</sup>. ويقول الكتاب عن

<sup>٢١</sup> يقول الآريوسيون عن المسيح إنه "مصنوع".

<sup>٢٢</sup> إيش ٤٨: ١٩ و ٢٠ (سبعينية).

<sup>٢٣</sup> وهو سفر الملوك الثاني في ترجمة دار الكتاب المقدس.

<sup>٢٤</sup> ٢ مل ٢٠: ١٨.

<sup>٢٥</sup> تك ٤: ١.

<sup>٢٦</sup> تك ٤٨: ٥.

أيوب: "وصار له سبعة أبناء وثلاث بنات"<sup>٢٧</sup>، مثلما قال موسى أيضاً في الشريعة: "إن صار لأحد أبناء"، إن "صنع ولدًا"<sup>٢٨</sup>.

٥ — هوذا مرة أخرى يُقال عن المولودين أنهم "صائرون" و"مصنوعون"، إذ طالما أننا نعترف أنهم أبناء فالأمر لا يختلف إن قال أحد إنهم قد صاروا سواء قيل "اقتنيت" أم "صنعت" لأن الطبيعة والحق يجعلان المعنى قريباً منهما. ولهذا فبالنسبة لهؤلاء الذين الذين يتساءلون إن كان الرب مخلوقاً أو "مصنوعاً" فينبغي عليهم أولاً أن يبحثوا إن كان هو "ابناً"، و"كلمة"، و"حكمة". لأنه عندما تثبت هذه الأمور، فإن الظن بخصوص "المصنوع" و"المخلوق" سيتوقف ويُطرح خارجاً في الحال. لأن "المصنوع" لا يمكن أن يكون "ابناً" و"كلمة"، ولا الابن يمكن أن يكون "مصنوعاً"، فإن كانت الأمور تجري هكذا فيكون البرهان واضحاً للجميع أن العبارة التي تقول "للذي أقامه"، و"الذي صنعه" لا تخدم هرطقتهم بل بالحرى تدينهم. لأنه قد اتضح أن تعبير "صنع" قد استُخدم في الكتب الإلهية عن الأطفال الأصليين بالطبيعة وهو كلمته وحكمته، فإنه حتى إذا قيل بخصوصه "صنع" أو "صار" فلا يُقال عنه كما لو كان كائناً مصنوعاً. إن القديسين استخدموا التعبير بلا تمييز — مثلما حدث بالنسبة لسليمان وابتنا حزقيا — لأنه مع أن هؤلاء الأبناء وُلِدوا من آبائهم أنفسهم، فقد كُتِب عنهم: قد "صنعت"، و"خلقت" و"صار". إذن فإن أعداء الله الذين يتعللون

<sup>٢٧</sup> أيوب ١: ٢.

<sup>٢٨</sup> انظر خر ٢١: ٤ (س).



كثيرًا بمثل هذه العبارات هم ملزمون الآن بعد هذا الذي قيل أن يتخلوا عما يتشددون به من أفكار بتجديفهم، وبهذا يعتقدون — بخصوص الرب — إنه ابن حقيقي وكلمة الآب وحكمته، وإنه ليس مصنوعًا أو مخلوقًا لأنه إن كان الابن مصنوعًا، فأية علة، وأية حكمة إذن هي التي أوجدته؟ لأن كل المخلوقات قد صارت بواسطة الكلمة والحكمة، كما قد كُتب "كلها بحكمة صُنعت"<sup>٢٩</sup> وأيضًا "كل شيء به كان، وبغيره لم يكن شيء مما كان"<sup>٣٠</sup>. فإن كان هو الكلمة والحكمة الذي به قد صار كل شيء، فينتج من ذلك أنه لا ينتمي إلى الأشياء المصنوعة ولا إلى الأشياء المخلوقة إطلاقًا، ولكنه هو مولود الآب.

٦ — تأملوا إذن إلى أي انحطاط وصل قولهم عن كلمة الله إنه مصنوع. فسلیمان يقول في موضع ما في سفر الجامعة: "لأن الله سيُحضر كل عمل إلى الدينونة بكل خفاياه، إن كان خيرًا أو شرًا"<sup>٣١</sup>. وهكذا فإن كان الكلمة مصنوعًا أو مخلوقًا، فإنه وفقًا لكلامهم، سيُقدم هو أيضًا كغيره للدينونة. فأين تكون الدينونة إذن، إن كان الديان نفسه يُدان؟ ومن هو الذي سيُعطي البركات للأبرار والعقوبات لغير المستحقين، عندما يقف الرب نفسه — حسبما تقولون — ليُدان مع الجميع. فبأية شريعة سيُدان واضع الشريعة نفسه؟ فإن من خصائص المخلوقات أنها تُدان أي تُتاب أو تُعاقب بواسطة الابن.

<sup>٢٩</sup> مز ١٠٤: ٢٤.

<sup>٣٠</sup> يو ١: ٣.

<sup>٣١</sup> جا ١٢: ١٤.

إذن، خافوا الديان، وافهموا ما سبق أن قاله سليمان. لأنه إن كان الله سيُحضر كل عمل إلى الدينونة، إلا أن الابن ليس من بين المُدانين، بل هو بالأحرى الديان لكل المخلوقات. أفلا يكون واضحًا أكثر من الشمس أن الابن ليس مخلوقًا بل هو كلمة الآب، والذي به تصير المخلوقات وبه تُدان؟ وإن كانت عبارة: "كونه أمينًا"<sup>٣٢</sup> تثيرهم من جديد ظانين أن لفظ "الابن" يُقال عنه كما يُقال عن جميع الناس، وأنه، لأجل أمانته، فهو ينتظر أجر أمانته. إذن حان الوقت ليتهموا موسى من جديد، لأنه قال "الله أمين وحق"<sup>٣٣</sup>. ويتهموا بولس الذي كتب "ولكن الله أمين، الذي لا يدعم تجربون فوق ما تستطيعون"<sup>٣٤</sup>. فالقديسون عندما يقولون هذا فإنهم لا ينسبون لله خصائص بشرية، بل يعترفون أن كلمة "أمين" في الكتاب المقدس لها معنيان: المعنى الأول أنه "مؤمن"، والآخر أنه "أمين". فالمعنى الأول يناسب البشر، والثاني يناسب الله. إذن فإبراهيم "مؤمن" لأنه قد آمن بالله، أما الله فهو أمين مثلما يرسم داود: "أمين هو الرب في كل أقواله"<sup>٣٥</sup>. وهو أمين لأنه من المستحيل أن يكون الرب كاذبًا. وعندما يقول بولس: "إن كان لمؤمن أو مؤمنة أرامل"<sup>٣٦</sup> فالمرأة هنا تُدعى مؤمنة بسبب استقامتها. وأيضًا "أمانة هي الكلمة"<sup>٣٧</sup> لأن ما قاله يستوجب الإيمان، لأنه حق،

<sup>٣٢</sup> عب ٣: ٢.

<sup>٣٣</sup> انظر تث ٣٢: ٤.

<sup>٣٤</sup> ١ كو ١٠: ١٣.

<sup>٣٥</sup> مز ١٤٤: ٣ (سبعينية).

<sup>٣٦</sup> ١ تي ٥: ١٦.

<sup>٣٧</sup> تي ٣: ٨.



ولا يمكن أن يكون غير ذلك.

إذن فعبارة " كونه أميناً للذي أقامه"، لا تدل على أنه يشابه الآخرين ولا تعنى أنه لكونه أميناً قد صار مقبولاً، بل إذ هو ابن الله الحق فهو أيضاً أمين، ويجب أن يوثق به فيما يقول وفيما يعمل. وهو نفسه ظل ثابتاً دون أن يتغير في تدبير تجسده وحضوره بالجسد.

٧ — هكذا إذن فإن من يواجه وقاحتهم يستطيع حتى من لفظ "صنع" (= أقام)<sup>٣٨</sup> أن يدحض هؤلاء المضللين الذين يحسبون أن كلمة الله مصنوع أو مخلوق. وحيث إن القصد من هذا اللفظ هو قصد مستقيم — إذ أنه يوضح الوقت والمناسبة التي قيل فيها — فإنه بالضرورة يتضح من هذا اللفظ عدم تبصر الهرطقة لا سيما إذا أخذنا في الاعتبار وقت كتابته والحاجة إليه، كما سبق أن قلنا، فإن الرسول لم يقل هذه الأقوال لكي يسرد بالتفصيل ماذا كان قبل الخليقة، ولكنه يتحدث عن الوقت الذي فيه: " صار الكلمة جسداً"، لأنه كتب هكذا: " لذا أيها الاخوة القديسون شركاء الدعوة السماوية، تأملوا يسوع رسول ورئيس كهنة اعترافنا كونه أميناً للذي أقامه (صنعه)"<sup>٣٩</sup>. فمتى صار رسولاً إذن؟ ومتى صار رئيس كهنة اعترافنا؟ وبعدها بذل نفسه لأجلنا، متى أقام الجسد من بين الأموات؟ ومتى جاء بهؤلاء الذين يتقدمون إليه بالإيمان ويقدمهم إلى الآب بعد أن يحررهم مكفراً عنهم

<sup>٣٨</sup> انظر عب ٢:٢.

<sup>٣٩</sup> عب ٢:١، ٢.

جميعًا أمام الله؟<sup>٤٠</sup>. فالرسول حينما قال " كونه أمينًا للذي أقامه " لم يكن يشير إلى جوهر الكلمة ولا إلى ميلاده الطبيعي من الآب، حاشا، لأن الكلمة هو الذي يصنع وليس المصنوع. ولكنه قال هذا لأنه أراد أن يُظهر نزوله إلى البشر، ووظيفة رئاسة الكهنوت التي "صارت". وهو ما يمكن لأي شخص أن يراه بوضوح من التاريخ الذي كُتب عن الشريعة وعن هارون. فإن هارون لم يُولد رئيس كهنة بل وُلد إنسانًا ثم بعد فترة، عندما أراد الله صار رئيس كهنة. وهو لم يصر هكذا ببساطة، ولم يُعرف من ملابسه العادية ولكن عندما ارتدى القميص، والصدر، وجبة الرداء وهي الثياب التي صنعتها النساء بحسب أمر الله. وبهذه الثياب كان يدخل إلى الأقداس ويقدم الذبيحة عن الشعب وبها أيضًا كان كوسيط لمعاينة الله ولتقديم ذبائح عن الناس<sup>٤١</sup>. وهكذا الرب أيضًا، فإنه " في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة /الله"<sup>٤٢</sup>. وعندما أراد الآب أن تُقدم الفدية لأجل الجميع، وأن تُعطى النعمة للكل، عندئذٍ فمثلما ارتدى هارون الجبة - أخذ الكلمة جسدًا من الأرض<sup>٤٣</sup>، متخذًا له من مريم أمًا بالجسد كما من أرض بكر حتى إذ يكون له - كرئيس كهنة - شئ يقدمه، فهو يقدم ذاته للآب ويطهرنا جميعًا من الخطايا بدم نفسه وقيمنا من بين الأموات.

<sup>٤٠</sup> انظر عب ١٧:٢.

<sup>٤١</sup> انظر خر ٢٨ و ٢٩.

<sup>٤٢</sup> يو ١:١.

<sup>٤٣</sup> كثيرًا ما يكرر القديس أنثاسيوس هذه العبارة في كتاباته. انظر على سبيل المثال كتاب "تجسد

الكلمة"، المرجع السابق، فصل ٨:٢.

٨ - وهذا الأمر كانت له ظلال في القديم، فإن ما حققه المخلص في مجيئه، هو الأمر الذي كان هارون رمزًا له بحسب الناموس. فلقد كان هارون هو هو نفسه، ولم يتغير بارتدائه ثياب الكهنة، بل ظل كما هو، إنما قد ارتدى الثياب فقط. فإن قال شخص ما عندما يراه وهو يقدم القرابين " ها هوذا هارون قد صار رئيس كهنة " فلا يعنى بذلك أنه قد صار عندئذ إنسانًا، إذ أنه كان إنسانًا حتى قبل أن يصير رئيس كهنة، لكنه صار رئيس كهنة بسبب وظيفته متسربلاً بالثياب المصنوعة والمجهزة لوظيفة رئاسة الكهنوت. وبنفس الطريقة من الممكن أن يفكر أحد جيدًا بخصوص الرب أنه لم يصر شخصًا آخر بعد أن اتخذ الجسد، بل ظل هو نفسه كما كان قبل أن يتسربل بالجسد. وإن عبارة "قد صار" و"قد صنع"، لا ينبغي أن تفهم كما لو أن الكلمة باعتباره الكلمة قد صنع بل لكونه الكلمة فهو خالق، وفيما بعد صار رئيس كهنة مرتديًا جسدًا مصنوعًا ومخلوقًا. وهو الذي يستطيع أيضًا أن يقدم مقدمة لأجلنا، لذلك يُطلق عليه أيضًا " إنه قد صنع ". فإن لم يكن السيد قد صار إنسانًا، إذن فليحارب الآريوسيون، أما إن كان " الكلمة صار جسدًا " <sup>٤٤</sup> فماذا يكون من الواجب أن يُقال عنه وقد صار إنسانًا، إلا " كونه أمينًا للذي أقامه " <sup>٤٥</sup>. لأنه كما هو لائق بالنسبة للكلمة أن يُقال عنه " في البدء كان الكلمة " <sup>٤٦</sup>، فإنه ما يليق بالإنسان هو أن يُولد ويُخلق. فمن إذن يرى الرب وهو يمشى

<sup>٤٤</sup> يو ١: ١٤.

<sup>٤٥</sup> عب ٢: ٢.

<sup>٤٦</sup> يو ١: ١.



كإنسان — وقد ظهر من أعماله أنه إله<sup>٤٧</sup> — ولا يتساءل قائلًا: "من الذي صنع هذا إنسانًا؟" ومن أيضًا لا يجيب على هذا السؤال بأن: "الآب هو الذي صنعه إنسانًا وأرسله إلينا كرئيس كهنة؟" وما كتبه الرسول نفسه قائلًا: "كونه أمينًا للذي أقامه (صنعه)" يوضح هذا المعنى ويحدد هذا الوقت، ويشير إلى هذا الشخص. وهذا يتضح أكثر عندما نقرأ ما كتبه الرسول قبل هذه الكلمات. إذ أن تسلسل الفكر الواحد وما جاء في هذا الفصل من الرسالة يشير إلى نفس الموضوع. فهو يكتب في رسالته إلى العبرانيين ما يلي: "فإذ قد تشارك الأولاد في اللحم والدم اشترك هو نفسه أيضًا كذلك فيهما لكي يبيد بالموت ذاك الذي له سلطان الموت أي إبليس، ويعتق أولئك الذين خوفًا من الموت كانوا جميعًا كل أيام حياتهم تحت العبودية. لأنه حقًا ليس يمسك الملائكة، بل يمسك نسل إبراهيم. ومن ثم كان ينبغي أن يشبه اخوته في كل شيء، لكي يكون رحيمًا ورئيس كهنة أمينًا فيما لله. حتى يكفر عن خطايا الشعب. لأنه فيما هو قد تألم مجربًا يقدر أن يعين المجربين"<sup>٤٨</sup>. وأيضًا "من ثم أيها الاخوة القديسون شركاء الدعوة السماوية، تأملوا يسوع رسول ورئيس كهنة اعترافنا كونه أمينًا للذي أقامه"<sup>٤٩</sup>.

٩ — فمن الذي يقرأ كل هذه الفقرة ولا يدين الأريوسيين، ولا يُبدي إعجابه بالرسول المطوّب لأنه قد تكلم بالصواب. لأنه متى

<sup>٤٧</sup> يشرح القديس أثناسيوس هذه الحقيقة في الفصول ١٨ — ١٩ من كتابه "تجسد الكلمة" المرجع

السابق ص ٥١ — ٥٥.

<sup>٤٨</sup> عب ٢: ١٤ — ١٨.

<sup>٤٩</sup> عب ٣: ١ و٢.

"صُنِعَ"، ومتى "صار" المسيح رسولاً إلا عندما اشترك هو نفسه "في اللحم والدم" بطريقة مماثلة لنا؟ ومتى صار "رئيس كهنة أو رحيماً وأميناً"، إلا عندما صار "مشابهاً لآخوته في كل شيء"؟ ولقد حدثت المشابهة عندما صار إنساناً لابساً جسداً نحن. ولذلك فعندما يقول بولس "كونه أميناً للذي أقامه" فإنه يتحدث عن تدبير تجسد الكلمة وليس بخصوص جوهر الكلمة. إذن فلا يجب أن تتخذوا وتقولوا إن كلمة الله مصنوع، لأنه بحسب الطبيعة هو ابن وحيد الجنس، ثم صار له "أخوة" عندما ارتدى جسداً شبيهاً بنا، والذي به بذل ذاته بذاته وحده وسُمّي "رئيس كهنة"، ودُعِيَ رحيماً وأميناً. فمن ناحية هو "رحيم" لأنه بذل نفسه عنا<sup>٥٠</sup>، ومن ناحية أخرى هو "أمين" ليس لأنه مشارك لنا في الإيمان، وليس لأنه يؤمن بشخص ما مثلنا، بل لأنه هو الذي يجب أن نؤمن به في كل ما يقوله وما يفعله. ولأنه قدّم ذبيحة أمينة أبدية وليست زائلة. لأن الذبائح المقدمة بحسب الشريعة ليست أمينة، إذ أنها تُقدم كل يوم. وهي أيضاً تحتاج إلى تطهير، أما ذبيحة المخلص فقد كانت مرة واحدة وأكملت (خلاص) الكل وظلّت أمينة لأنها باقية على الدوام.

ولقد كان لهرون خلفاء، وعموماً فإن رجال الكهنوت بحسب الشريعة يحلّون محلّ سابقهم بمرور الوقت أو بسبب الموت. أما

<sup>٥٠</sup> يذكر القديس أنثاسيوس أن السيد المسيح قد قدم نفسه عنا ذبيحة خالية من كل عيب ببذله لجسده كتقدمة مناسبة لهذا رفع حكم الموت فوراً عن نظرائه البشر، انظر كتاب "تجسد الكلمة"، المرجع السابق، فصل ١:٩.

الرب فله "كهنوت ثابت لا يزول"<sup>٥١</sup>. لقد صار رئيس كهنة أميناً باقياً إلى الأبد، وقد صار أميناً حسب الوعد لكي يستجيب لأولئك الذين يقتربون إليه ولا يخدعهم. هذا ما يمكن أن نتعلمه من رسالة بطرس العظيم الذي يقول: "إنّ فالنّين يتألّمون بحسب مشيئة الله فليستودعوا أنفسهم كما لخالق أمين"<sup>٥٢</sup>، لأنه هو أمين وغير متغير، بل هو ثابت إلى الأبد. وهو يهب تلك الأشياء التي وعد بها.

١٠ — ومن ناحية أخرى فإن تلك التي تُدعى آلهة عند اليونانيين دون أن تستحق هذا اللقب، هي ليست أمينة لا بحسب كيائها ولا بحسب وعودها إذ أنها ليست هي بعينها في كل مكان، بل هي آلهة محلية قد أفسدها الزمن واضمحلت من تلقاء ذاتها<sup>٥٣</sup>، لذا يصرخ الكلمة ضدهم: إن الإيمان ليس قوياً فيهم بل هم "مياه خادعة" وأنه "لا إيمان فيهم"، أما إله الجميع إذ هو واحد في الواقع وبالحقيقة فهو إله حق وآمين وثابت إلى الأبد. وهو يقول: "انظروا إلىّ فترون أنّي أنا هو هو"<sup>٥٤</sup>، و"إنّي ما تغيرت"<sup>٥٥</sup>. ولهذا السبب فإن ابنه أمين وهو على الدوام غير متغير وغير مخادع لا في كيانه ولا في وعده. وكما كتب الرسول إلى أهل تسالونيكي قائلاً: "أمين هو الذي يدعوكم الذي

<sup>٥١</sup> انظر عب ٧: ٤٧.

<sup>٥٢</sup> ابط ٤: ١٩.

<sup>٥٣</sup> انظر كتاب "تجسد الكلمة"، للمرجع السابق فصل ٤٥ حيث يوضح القديس أنثاسيوس أن تجسد الكلمة أبطل أعمال الآلهة للكنبة أضلت الإنسان.

<sup>٥٤</sup> تث ٣٢: ٣٩.

<sup>٥٥</sup> ملا ٣: ٦.



سيفعل أيضًا<sup>٥٦</sup>. لأنه إذ يعمل ما وعد به فهو أمين في أقواله. ولهذا يكتب عن معنى اللفظ الذي يفيد عدم التغير "إن كنا غير أمناء فهو يبقى أمينًا لا يقدر أن ينكر نفسه"<sup>٥٧</sup>. والرسول إذ يتحدث عن الحضور الجسدي للكلمة يقول: "كونه رسولًا وأمينًا للذي أقامه"<sup>٥٨</sup>، مبينًا أنه حتى بعد أن صار إنسانًا فإن يسوع المسيح "هو هو أمسًا واليوم وإلى الأبد"<sup>٥٩</sup>، أي لا يتغير. ومثلما أشار الرسول بواسطة رئاسة كهنوته إلى تأنس الرب عندما كتب في رسالته، فإنه لم يسكت طويلاً عن الحديث عن ألوهيته بل أشار إليها مباشرة، لكي يكون هناك أمان من كل ناحية وخاصة حينما يتحدث عن التواضع لكي نعرف على الفور رفعتة وجلاله الذي من الآب. ولذلك قال: وموسى كان خادماً أما المسيح فهو ابن. كان الأول "أمينًا في بيته" أما الثاني فكان "على بيته"<sup>٦٠</sup> لأنه هو الذي أقامه وشيّد به إذ هو ربه وخالقه، وكإله قد قدسه.

ولما كان موسى إنسانًا بالطبيعة. فإنه قد صار أمينًا بسبب إيمانه بالله الذي تحدث إليه عن طريق الكلمة، أما الكلمة فلم يكن في الجسد كأحد المخلوقات، ولم يكن كمخلوق في مخلوق، بل هو كإله في الجسد، كخالق ومشيد وسط ما خلق بواسطته. وإن كان البشر قد

<sup>٥٦</sup> ١ تس ٥: ٢٤.

<sup>٥٧</sup> ٢ تي ٢: ١٣.

<sup>٥٨</sup> انظر عب ٣: ١ و٢.

<sup>٥٩</sup> عب ١٣: ٨.

<sup>٦٠</sup> انظر عب ٣: ٥ و٦.

لبسوا جسداً فلكي يكون لهم وجود وكيان. أما كلمة الله فقد صار إنساناً لأجل تقديس الجسد، وبينما هو رب فقد وُجِدَ في هيئة عبد، لأن كل الخليقة التي وُجِدَت بالكلمة وُخِلَتْ به هي عبدة له. وبهذا يتضح أن ما قاله الرسول: " للذي أقامه (صنعه) " لا يثبت أن الكلمة مصنوع، وإنما المصنوع هو الجسد المماثل لنا، الذي اتخذه، وبالتالي إذ قد صار إنساناً فقد دُعي أخاً لنا.

١١ — فإن كان قد اتضح أنه حتى عندما يستعمل لفظ "صُنِعَ" منسوباً إلى الكلمة نفسه، فإنه يستعمله بمعنى "وُلِدَ"، فأية حيلة خبيثة سيتمكنون من تليفيها زوراً في سبيل تحقيق غرضهم، في حين أن حديثنا قد ألقى الضوء على هذا اللفظ من كل ناحية، فقد اتضح أن الابن ليس مصنوعاً بل هو — بحسب الجوهر — مولود الآب، بينما بحسب تدبير التجسد ومسرة الآب الصالحة فإنه من أجلنا صُنِعَ وتشكّل كإنسان، ولذلك قيل بواسطة الرسول: " كونه أميناً للذي صنعه " وفي سفر الأمثال "قناني" <sup>١١</sup> لأنه مادامنا نعترف أنه قد صار إنساناً، فلا يوجد ما يمنع أن يُقال عنه كما سبق أن قيل إنه: "قد صار"، أو "قد صُنِعَ"، أو "قد خُلِقَ"، أو "تشكّل" أو "إنه عبد" أو "ابن أمه" أو "ابن الإنسان"، أو إنه "تكوّن" أو "رجل" أو إنه "عريس" أو "أخ"، لأن كل هذه الألفاظ إنما هي الخصائص المعروفة عن البشر، وهي لا تتحدث عن جوهر الكلمة بل عن صيرورته إنساناً.

## الفصل الخامس عشر

شرح نصوص : خامسًا:

" جَعَلَ يَسُوع .. رَبًّا وَمَسِيحًا "

أع ٢: ٣٦

وهذا المعنى نجده أيضًا في سفر الأعمال حيث يقول بطرس الرسول "إِنَّهُ جَعَلَ يَسُوعَ هَذَا الَّذِي صَلَبْتُمُوهُ أَنْتُمْ رَبًّا وَمَسِيحًا"<sup>١</sup>. لأنه لم يُكتب هنا: " جَعَلَ ابْنًا لِدَاتِهِ " أو " جعل كلمة لنفسه " حتى يتخيلوا عندئذٍ مثل هذه الأفكار. فإن كان لم يغب عن بالهم أنهم يتحدثون عن ابن الله، فليبحثوا إن كان قد كُتِبَ في موضع آخر أن " الله جعل لذاته ابنًا " أو "خلق لنفسه كلمة" أو إن كان قد كُتِبَ صراحة في أى موضع أن "الكلمة مصنوع أو مخلوق"، عندئذٍ فليُنظر هؤلاء الجهلاء إن كان يمكن أن يجدوا شيئًا من هذا النوع. أما إذا لم يعثروا على شيء مثل هذا، بل هم فقط يتصيدون بعض التعبيرات المتفرقة مثل "صُنِعَ" و"قد صُنِعَ"، فإننى أخشى أنهم بعد قليل، عندما يسمعون كلمات مثل " في البدء خلق الله السماء والأرض " و"صنع الشمس والقمر" و"صنع البحر"<sup>٢</sup>، فإنهم يقولون إنه السماء أو إنه هو النور الذي صار في اليوم الأول، وإنه أيضًا هو الأرض، وكل مخلوق من مخلوقاته. وبذلك فإنهم يتشبهون بالذين يُسمَّون بالرواقيين<sup>٣</sup>. والرواقيون يعتبرون الله

<sup>١</sup> أع ٢: ٣٦.

<sup>٢</sup> تك ١: ١١-١٦.

<sup>٣</sup> الرواقيون هم أتباع الفلسفة الرواقية نسبة إلى رواق بوليجنوس المزخرف بأثينا والذي اتخذ زينون (٣٣٦ - ١٠٢ ق.م.) مقرًا له ليجتمع فيه مع أتباعه فدعوا بالرواقيين وكانت فلسفة -



الله نفسه أنه منتشر في كل المخلوقات. أما هم فإنهم يضعون كلمة الله في مرتبة واحدة مع كل مخلوق من المخلوقات، خاصة أنهم قد وصلوا فعلاً إلى هذه الدرجة، وذلك عندما قالوا إنه هو من بين المخلوقات.

١٢ — وهنا يلزم أن يسمعوا نفس الكلام مرة أخرى. وليتعلموا أولاً أن اللوغوس هو ابن الله، كما قيل أيضاً فيما سبق، وأنه غير مخلوق، ولا ينبغي أن ينسبوا مثل هذه الألفاظ إلى ألوهيته، بل عليهم أن يفتشوا لماذا، وكيف كُتبت هذه الأقوال؟ ومما لا شك فيه أن تدبير التجسد الذي صنعه لأجلنا سيجيب على الذين يتساءلون، لأن بطرس عندما قال "جعله رباً ومسيحاً" أضاف في الحال "الذي صلبتموه أنتم"، مما جعل الأمر واضحاً للجميع. ولعله يصير أيضاً واضحاً لهؤلاء، إن كانوا يتابعون معنى النص، إن كلمة "جَعَلَ" ليست عن جوهر الكلمة — بل عن ناسوته. لأن ما هو الذي صُلب سوى الجسد؟ فكيف يمكن أن يتحدث عن ما هو جسدي في الكلمة سوى بقوله "جَعَلَ (صنع)؟". وإلى جانب ذلك، فإن قوله هنا "جَعَلَ"، له معنى أرثوذكسي (أي مستقيم)، لأنه لم يقل كما سبق وأوضحنا "جعله كلمته"، بل "جعله رباً"، وليس هذا فحسب بل جعله "رباً لكم"، و"قيماً

— الرواقيين تدعو إلى السعي وراء الفضيلة والإصغاء إلى صوت الضمير وضبط العواطف والانفعالات، وكانوا يؤمنون أن كل الأشياء تؤدي إلى الخير. وقد اقتبس بولس الرسول عن شعرائهم في قوله: "كما قال بعض شعرائكم أيضاً لأننا أيضاً نريته" (أع ١٧: ٢٨) وهي من قول الشاعر الرواقي لراتوس.

أع ٢: ٣٦.

بينكم". وهذا هو ما يعنيه بقوله "تبرهن". فبطرس نفسه كان يشير إلى هذا عينه باهتمام، عندما بدأ هذه العظة الأولى بقوله: "أيها الرجال الإسرائيليون اسمعوا هذه الأقوال. يسوع الناصري رجل قد تبرهن لكم من قبل الله بقوات وعجائب وآيات صنعها الله به في وسطكم كما أنتم أيضًا تعلمون"<sup>٥</sup>. وهذه الكلمة "صنع" التي استخدمها في نهاية حديثه شرحها في بداية حديثه بكلمة "تبرهن". لأنه من الآيات والعجائب التي كان الرب يصنعها، أثبت أنه ليس إنسانًا عاديًا، بل هو الله في الجسد، وأنه هو الرب وهو المسيح. وهذا ما قاله يوحنا في إنجيله "ومن أجل هذا كان اليهود يطاربونه، لأنه لم ينقض السبت فقط، بل أيضًا لأنه كان يقول إن الله أبوه، معادلًا نفسه بالله"<sup>٦</sup>. فإن الرب لم يصنع نفسه عندئذٍ إلهًا، ولا يمكن أن يُعقل أن يكون هناك إله مصنوع، ولكنه تبرهن أنه إله من خلال أعماله عندما قال "فإن لم تؤمنوا فآمنوا بأعمالى، لكي تعرفوا إني في الآب والآب فيّ"<sup>٧</sup>. إذن فقد جعله الآب ربًا وملكًا في وسطنا، ولنا، نحن الذين كنا قبلًا عُصاة. فمن الواضح أن هذا الذي يظهر الآن أنه ربٌ وملك، لم يبتدئ أن يصير عندئذٍ ملكًا وربًا، بل ابتداءً أن يظهر ربوبيته، وأن تمتد ربوبيته حتى على الذين يعصونه.

١٣ — وإن كانوا يعتقدون أن المخلص لم يكن ربًا وملكًا، حتى

<sup>٥</sup> أع ٢: ٢٦.

<sup>٦</sup> يو ٥: ١٨.

<sup>٧</sup> يو ١٠: ٣٨.

قبل أن يصير إنساناً وقبل أن يحتّم موت الصليب، وأنه عندئذٍ بدأ أن يكون ربّاً، فليتهم يعرفون أنهم يرجعون من جديد إلى أقوال الساموساطي<sup>٨</sup> بصراحة. ولكن، إن كان كما سبق أن اقتبسناه وذكرناه أن الرب ملك أزلي، وأن إبراهيم كان يعبد كرب. وموسى قال "فأمطر الرب على سدوم وعمورة كبريتاً وناراً من عند الرب من السماء"<sup>٩</sup>. وداود يقول في المزامير "قال الرب لربي اجلس عن يميني"<sup>١٠</sup>. و"عرشك يا الله إلى دهر الدهور، صولجان استقامة هو صولجان ملكك"<sup>١١</sup>، و"ملكك ملك كل الدهور"<sup>١٢</sup>. فواضح أنه كان ملكاً وربّاً سرمدياً قبل أن يصير إنساناً لكونه صورة الأب وكلمته. وحيث إن الكلمة هو رب وملك أزلي فيتضح أيضاً أن بطرس لم يقل إن جوهر الابن قد صنّع، بل أن ربوبيته علينا هي التي حدثت حينما صار إنساناً، وأنه بافتدائه الكل بالصليب، قد صار رب الجميع وملكاً عليهم، وإن كانوا يجادلون بسبب أنه مكتوب "جَعَلَ" ولا يريدون أن يقرّوا بأن "جَعَلَ" تعني "أظهر"، أو بسبب عدم فهمهم، أو بسبب ميلهم

<sup>٨</sup> كان يولس الساموساطي أسقفاً لأنطاكية (٢٦٠ - ٢٦٨) وأدين في عام ٢٦٨ بعد سلسلة من المجامع التي من خلالها ظهر ضلال عقائده. وحسب تعليم هرطقته اعتبر أن المسيح كان مجرد إنساناً عادياً ثم صار إلهاً بسبب جدارة عظمة شخصيته التي استحقها بسبب التبني (ولذلك سُميَ مشايعوه بأصحاب تعليم التبني) وهكذا أنكر الساموساطي تعليم الثالوث القدوس وتعليم التجسد ولكنه اعترف فقط أن المسيح أفضل من موسى والأنبياء.

<sup>٩</sup> تك ١٩: ٢٤.

<sup>١٠</sup> مز ١١٠: ١.

<sup>١١</sup> مز ٤٥: ٦.

<sup>١٢</sup> مز ١٤٥: ١٣.



لمعاداة المسيح، فلم يسمعوها مرة أخرى أن أقوال بطرس لها معنى مستقيم. لأن الذي يصير ربًا لآخرين، فإنه يملك على الذين هم بالفعل تحت سلطانه الآن. أما إن كان الرب خالق الكل، وملك أبدى، فعندما صار إنسانًا اقتنانا نحن أيضًا. وبهذا يصير واضحًا أن ما قاله بطرس لا يعنى أن جوهر الكلمة مصنوع، بل يعنى أن خضوع الكل له فيما بعد وأن ربوبية المخلص هي التي قد صارت، على الكل. وهذا يوافق ما سبق أن قلناه. لأنه مثلما استشهدنا هناك بالأقوال التي تقول: "كن لى إلهًا معينا" <sup>١٢</sup> و"صار الرب أيضًا ملجأ للمسكين" <sup>١٤</sup>، واتضح أن هذه الأقوال لا تعنى أن الله مخلوق، بل تشير إلى إحسانه المقدم منه لكل واحد، وهكذا فإن قول بطرس له نفس المعنى.

١٤ — ولما كان ابن الله نفسه هو الكلمة فهو رب الكل. إلا أننا خضعنا منذ البدء "لعبودية الفساد" و"لعنة الناموس"، ورويًا رويدًا، صنعنا لأنفسنا موجودات (معبودات) خدمناها <sup>١٥</sup>، كما قال الرسول المغبوط <sup>١٦</sup>، "واستعبدنا للذين ليسوا بالطبيعة آلهة" <sup>١٧</sup>، فأنكرنا الإله الحقيقي وفضلنا الأشياء غير الموجودة على الحق. إلا أنه فيما بعد مثلما تأوه الشعب القديم متضرعًا في مصر، بعد أن ثقل كاهله، هكذا نحن أيضًا الذين لدينا الناموس المغروس في الضمير، وبحسب أنات

<sup>١٢</sup> مز ٣١: ٣.

<sup>١٤</sup> مز ٩: ٩.

<sup>١٥</sup> انظر القديس أنثاسيوس: ضد الآريوسيين فصل ١: ٢.

<sup>١٦</sup> روا ١: ٢٥.

<sup>١٧</sup> غل ٤: ٨.

الروح التي لا يُنطق بها<sup>١٨</sup> بدأنا نصرخ قائلين: "أيها الرب إلهنا /ممتلكنا"<sup>١٩</sup>. وقد "صار لنا بيت ملجأ"، و"إله معين". هكذا أيضًا قد صار الرب بالنسبة لنا، ولم يكن هذا هو بدء وجوده، بل نحن الذين بدأنا نأخذه ربًا لنا. ومن ثم لأن الله صالح وهو أبو الرب، وإذ تحنن وأراد أن يصير معروفًا من الجميع، فقد جعل ابنه الذاتي يلبس جسدًا بشريًا ويصير إنسانًا ويدعى يسوع، لكي يبذل نفسه في هذا الجسد لأجل الجميع، ويخلص الجميع من الضلال بعيدًا عن الله، ومن الهلاك، ويصير هو نفسه ربًا وملكًا لكل. لذلك فإن صيرورته ربًا وملكًا، هو نفس ما قصده بطرس بقوله "جعله ربًا، وأرسله مسيحًا"<sup>٢٠</sup>. وهذا مشابه للقول إن الرب إذ قد جعل منه إنسانًا — لأنه أمر يخص الإنسان أن يكون مصنوعًا — فهو لم يجعله إنسانًا فقط بل جعله هكذا لأنه يكون ربًا على الجميع ويقّس الكل بواسطة المسحة. لأنه وإن كان الكلمة وهو في صورة الله، اتخذ صورة عبد، إلا أن اتخاذه للجسد لم يجعل الكلمة وهو رب بالطبيعة أن يكون عبدًا، بل بالأحرى فإن الكلمة بهذا الحدث (اتخاذ الجسد) قد حرّر كل البشرية. إن الكلمة نفسه وهو بالطبيعة الرب الكلمة قد جعل إنسانًا، ومن خلال صورة العبد صار رب الجميع ومسيحًا، أي لكي يقّس الجميع بالروح. وكما أن الله عندما صار إلهًا معينًا قائلًا: "ساكون لهم إلهًا"<sup>٢١</sup>، فإنه لم

<sup>١٨</sup> روم ٨: ٢٦.

<sup>١٩</sup> إش ٢٦: ١٣ (سبعينية).

<sup>٢٠</sup> انظر أع ٢: ٣٦.

<sup>٢١</sup> خر ٣٧: ٢٧.

يصر في ذلك الوقت إلهاً أكثر من ذي قبل، ولم يبتدئ عندئذ أن يصير إلهاً، بل إن هذا هو الأمر الواقع دائماً، ولكنه صار هكذا للمحتاجين إليه حينما سرّ بذلك. وهكذا أيضاً المسيح إذ هو بالطبيعة رب وملك أزلي، لم يصر رباً عندما أرسل، ولم يبتدئ عندئذ أن يكون رباً وملكاً، بل هذا هو الأمر الواقع دائماً، إنما قد جعل هكذا بحسب الجسد. ولأنه صار فادياً للجميع، فقد صار رب الأحياء والأموات. ولذلك فإن كل الأشياء تخضع له، وهذا أيضاً هو ما يعنيه داود حينما يترنم: " قال الرب لربي. اجلس عن يميني حتى أضع أعداءك موطئاً لقدميك"<sup>٢٢</sup>. لأنه لا يجب أن يكون الفداء عن أى طريق آخر سوى عن طريق ذاك الذي هو رب بالطبيعة، لئلا بعد أن خلقنا الابن فإننا ندعو لنا رباً آخر، أو نسقط في حماقة الآريوسية والوثنية بأن نعبد المخلوق من دون خالق جميع الأشياء<sup>٢٣</sup>.

١٥ — هذا هو المعنى المقصود من هذا القول — وذلك على قدر حقارتى — لأن أقوال بطرس هذه الموجهة إلى اليهود، لها سبب حقيقي وصحيح لأن اليهود إذ ضلّوا عن الحق وزاغوا، مازالوا ينتظرون مجيء المسيح ظانين أنه لن يقاسى ألماً عندما يأتى، ويقولون ما لا يفهمونه: " نحن نعرف أنه عندما يأتى المسيح سيبقى إلى الأبد. فكيف تقول أنت إنه ينبغي أن يُرفع"<sup>٢٤</sup> وهم أيضاً لا يرون

<sup>٢٢</sup> مز ١١: ١١.

<sup>٢٣</sup> رو ١: ٢٥.

<sup>٢٤</sup> يو ١٢: ٣٤.



أنه الله الذي جاء في الجسد، بل إنه مجرد إنسان سامي مثل كل الملوك. ولذا وبخ الرب كليوباس والذي معه معلمًا إياهما "أن المسيح ينبغي أن يتألم أولاً"<sup>٢٥</sup>. وهكذا فعل أيضًا مع اليهود الآخرين معلمًا إياهم أن الله أقام في وسطهم عندما قال: "إن قال آلهة لأولئك الذين صارت إليهم كلمة الله ولا يمكن أن ينقض المكتوب، فالذي قتسه الأب وأرسله إلى العالم، أتقولون أنتم إنك تجدف لأنى قلت إنى ابن الله"<sup>٢٦</sup>.

١٦ — ولأن بطرس قد عرف هذه الأمور من المخلص، فقد قوّم أفكار اليهود في كلتا الحالتين وكأنه يقول: [أيها اليهود إن الكتب المقدسة تعلن أن المسيح قادم، وأنتم تظنونونه إنسانًا بسيطًا كواحد من نسل داود، أمّا ما كتب عنه فيبين أنه ليس مثلما تقولونه أنتم، بل بالحرى يعلن أنه رب وإله، وغير مائت، وهو واهب الحياة. لأن موسى يقول: "سترون حياتكم معلقة قدام عيونكم"<sup>٢٧</sup>، وداود يقول في المزمور المئة والتاسع: "قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى أضع أعداءك موطئًا لقدميك"<sup>٢٨</sup> وفي المزمور الخامس عشر "لن تترك نفسي في الهاوية، ولن تدع قدوسك يرى فسادًا"<sup>٢٩</sup> لأن مثل هذه القوال، في الواقع لا تعود على داود، فهو نفسه يشهد قائلاً بأن الآتي

<sup>٢٥</sup> لو ٢٤: ٢٦.

<sup>٢٦</sup> يو ١٠: ٣٥-٣٦.

<sup>٢٧</sup> تث ٢٨: ٦٦، هكذا فهم الآباء هذا النص. راجع كتاب "تجدد الكلمة"، المرجع السابق فصل ٣٥.

<sup>٢٨</sup> ١: ١١٠ في الطبعة المتدولة.

<sup>٢٩</sup> مز ١٠: ١٦ في الطبعة المتدولة.

هو ربه، وأنتم أنفسكم تشهدون أن داود قد مات ورفاته موجود لديكم. فإن كان المسيح يجب أن يكون هكذا كما تتحدث عنه الكتب، فأنتم أنفسكم يجب أن تعترفوا به لأن هذه الكلمات قد قالها الله، ولا يمكن أن يعترىها أي كذب. فإن استطعتم أن تثبتوا أن هناك شخصًا مثل هذا قد جاء قبل ذلك، وتستطيعون أن تبرهنوا أنه هو الله، من الآيات والمعجزات التي يكون قد صنعها، فيحق لكم أن تجادلوا. أما إن لم تتمكنوا من إثبات أن مثل هذا الشخص قد أتى، بل لا تزالون تنتظرونه، إذن فاعرفوا وقت مجيئه من نبوات دانيال. لأن ما قاله إنما يشير إلى الوقت الحاضر. فإن كان هذا الوقت الحاضر هو الوقت الذي سبق الإعلان عنه، وشاهدتم الأحداث التي وقعت بيننا الآن، فإن (يسوع) هذا الذي صلبتموه أنتم، هو المسيح نفسه، وهو المسيح المنتظر. لأن داود وكل الأنبياء ماتوا وقبورهم عندهم. أما القيامة التي حدثت الآن فإنها توضح أن ما قد كُتب يخبر عنه.

لأن الصلب هو المقصود بالقول: "سترون حياتكم معلقة"<sup>٣٠</sup> وجرحه بالحربة في جنبه هو تكميل للقول "كشاة سيقت إلى الذبح"<sup>٣١</sup>. وقيامته — ليس هو وحده — بل قيامة الموتى القدامى من قبورهم (لأن غالبيتكم قد شاهدوهم)، هي ما يعنيه القول: "لن تترك نفسي في الهاوية"<sup>٣٢</sup>. و"ابتلع الموت بقوته" وأيضًا "الرب مسح"<sup>٣٣</sup>. لأن هذه

<sup>٣٠</sup> تث ٢٨: ٦٦.

<sup>٣١</sup> إش ٥٠: ٧.

<sup>٣٢</sup> مز ١٦: ١٠.

<sup>٣٣</sup> إش ٥٨: ٢٥.

العلامات التي حدثت فعلاً تثبت أن هذا الذي في الجسد هو الله، وأنه هو الحياة — وهو رب الموت. فالمسيح الذي هو واهب الحياة للآخرين لا ينبغي أن يسود عليه الموت. وهذا ما كان ممكناً أن يحدث لو كان المسيح إنساناً عادياً كما تعتقدون أنتم، بل هو بالحقيقة، ابن الله. لأن جميع الناس خاضعون للموت. من أجل هذا لا ينبغي لأحد أن يشك فيما بعد، بل ليعلم كل بيت إسرائيل تماماً، أن يسوع هذا، الذي رأيتموه إنساناً في مظهره الخارجي، وهو يصنع آيات وأعمالاً مثل هذه — التي لم يصنع مثلها أحد قط — هو نفسه المسيح ورب الجميع. لأنه رغم أنه صار إنساناً ودُعِيَ باسم "يسوع" كما سبق أن قلنا، إلا أن قدره لم ينقص بالآلام البشرية. بل بالحرى، فإنه بصيرورته إنساناً قد برهن أنه رب الأحياء والأموات. "لأنه إذ كان العالم في حكمة الله، لم يعرف الله بالحكمة، استحسّن الله أن يخلص المؤمنين بواسطة جهالة الكرازة"<sup>٣٤</sup>. وهكذا نحن البشر أيضاً، عندما رفضنا أن نعرف الله من خلال كلمته، ورفضنا أن نخدم سيدنا الطبيعي: كلمة الله، استحسّن الله أن يُظهر ربوبيته الذاتية في الإنسان، وأن يجتذب الجميع نحو نفسه<sup>٣٥</sup>. ولم يكن من اللائق أن يصنع هذا بواسطة إنسان عادي حتى لا نصير عابدي بشر باتخاذنا الإنسان رباً، ولأجل ذلك فقد صار الكلمة نفسه جسداً، ودعاه الأب يسوع. وهكذا جعله رباً ومسيحاً. بمعنى أنك تقول: "جعله لكي يسود ويملك". ولأنه باسم يسوع — الذي صلبتموه — أنتم — تتحنى كل ركبة، فإننا نعترف

<sup>٣٤</sup> ١كو١: ٢١.

<sup>٣٥</sup> انظر كتاب "تجسد الكلمة"، المرجع السابق فصل ٤٣.



أن الابن نفسه هو الرب والملك، ومن خلاله فقد نعترف أن الآب هو أيضاً الرب والملك].

١٧ - وعندما سمع غالبية اليهود هذه الأقوال رجعوا إلى أنفسهم، ثم اعترفوا بالمسيح كما هو مكتوب في سفر الأعمال<sup>٣٦</sup>. ولأن مجانين الأريوسية<sup>٣٧</sup> قد اختاروا أن يظلوا يهودًا، وأن يناضلوا ضد بطرس، لذلك هيا بنا نقتبس لهم عبارات مماثلة، فربما يتحولون بهذه الطريقة عندما يتعلمون أسلوب الكتب المقدسة. فقد اتضح مما سبق أن المسيح رب أزلي وملك، ولا يشك أحد في هذا القول. فلأنه هو ابن الله، فإنه يلزم أن يكون مماثلًا له، ولكونه مماثلًا فهو قطعًا رب وملك معًا. فقد قال هو عن نفسه "من رآني فقد رأى الآب"<sup>٣٨</sup>. أما وأن عبارة بطرس هذه: "جعله ربًا ومسيحًا"، لا تعني أن الابن مصنوع، فهذا ممكن أن نراه من بركة اسحق - رغم أن هذه الصورة باهتة نوعًا ما من جهة هذا الموضوع المطروح للبحث - وذلك عندما قال ليعقوب "كن سيدًا لأخيك"<sup>٣٩</sup>، وقال لعيسو "هأنذا قد جعلته سيدًا لك"<sup>٤٠</sup>.

إذن حتى لو كان لفظ "جعل" يشير إلى جوهر يعقوب وبدء وجوده فما كان ينبغي لهؤلاء أن يفكروا بمثل هذه الأفكار عن كلمة الله، لأن ابن الله ليس مخلوقًا مثل يعقوب. ومع ذلك فقد كان في وسعهم أن

<sup>٣٦</sup> أع ٢: ٣٧.

<sup>٣٧</sup> راجع فصل ١: ١٤ ص ١٠.

<sup>٣٨</sup> يو ١٤: ٩.

<sup>٣٩</sup> تك ٢٧: ٢٩.

<sup>٤٠</sup> تك ٢٧: ٢٧.

يستوضحوا الأمر ويعرفوه حتى لا يتمادوا أكثر في جنونهم. فإن فهموا هذه الأمور على أنها لا تخص الجوهر ولا بداية الوجود — على الرغم من أن يعقوب مخلوق ومصنوع بحسب الطبيعة — فكيف لا يكونون أكثر جنوناً من الشيطان، عندما يتجاسرون أن ينسبوا لابن الله تلك الأوصاف التي لا يتجاسرون أن يلصقوها بالكائنات المخلوقة بالطبيعة، ويقولون عنه إنه مخلوق؟ فإن قول إسحق "كن" و"جعلته" لا يعنى بداية خلقه يعقوب ولا جوهره، لأنه قال هذا بعد ثلاثين سنة أو أكثر من ميلاد يعقوب، ولكن سيادته على أخيه هي التي حدثت بعد ذلك.

١٨ — إذن فبطرس بالأحرى — ما كان يقصد بهذه الكلمات أن جوهر الكلمة مخلوق لأنه يعرف أنه ابن الله، إذ أنه قد اعترف قائلاً: "أنت هو المسيح ابن الله الحي"<sup>١١</sup>، ولكنه يقصد بها ملكوته وسيادته التي تحققت وصارت فينا بحسب النعمة. وهو حينما قال هذا لم يصمت عن الحديث عن ألوهية ابن الله الأزلية التي هي أيضاً للآب. لأنه قد سبق وقال إنه قد سكب الروح علينا<sup>١٢</sup>، إذ ليس من طبيعة الخليقة ولا الأشياء المصنوعة أن تُعطى الروح بسلطان، بل هو عطية الله. فالمخلوقات تتقدس بواسطة الروح، أما الابن فحيث إنه لا يتقدس بواسطة الروح بل بالأحرى هو الذى يعطى الروح للجميع، لذلك فهو ليس مخلوقاً، بل هو ابن الآب الحقيقي. ورغم أنه هو واهب الروح، إلا أنه يُقال عنه أيضاً إنه قد صُنِعَ، وهذا يعنى أنه صُنِعَ ربّاً

<sup>١١</sup> مت ١٦: ١٦.

<sup>١٢</sup> أع ٢: ١٧.

فيما بيننا من خلال بشريته، في حين أنه واهب الروح لأنه كلمة الله.  
لأنه كما كان ابناً على الدوام ولا يزال دائماً، فهو أيضاً رب وسلطان  
على الجميع، لكونه مثل الأب في كل شيء وله كل ما للأب كما قال  
هو نفسه<sup>٤٣</sup>.



## الفصل السادس عشر

### مقدمة لشرح أمثال ٢٢:٨

"الرب قناني أول طريقه"  
أن الابن ليس مخلوقاً

١٨ (تكملة) — هيا إذن فلنتأمل ما قيل في سفر الأمثال: "الرب قناني (خلقني) أول طريقه لأجل أعماله" (أم ٢٢:٨ سبعينية). رغم أننا إذ قد أوضحنا أن الكلمة ليس مصنوعاً، فهذا يدل أيضاً على أنه ليس مخلوقاً. فأن يُقال عنه إنه مصنوع هو نفس معنى أن يُقال عنه إنه مخلوق، لذا فإن البرهان على أنه غير مصنوع هو نفس البرهان على أنه ليس مخلوقاً. لهذا قد يُدهش البعض مما اخترعه هؤلاء من تبريرات لكفرهم، غير مستحين من البراهين التي أقمناها لكل نقطة على حدة. لأنهم قبل كل شيء، أخذوا يخدعون البسطاء بأسئلتهم مثل: "هل الكائن قد صَنَعَ من غير الموجود كائناً غير موجود أم كائناً موجوداً؟" وأيضاً "هل كان لك ابن قبل أن تلده؟". ولما اتضح أن كلامهم هذا فاسد وبلا أساس، أخذوا يخرعون هذا السؤال "هل يوجد واحد فقط غير مخلوق أم اثنان؟" وبعد أن دحضت أفكارهم سرعان ما أضافوا "هل له إرادة حرة؟ وهل طبيعته قابلة للتغيير؟".<sup>١</sup> ولكن بعد أن رفضت هذه أيضاً يقولون في الحال "صائر/ أعظم من الملائكة بهذا/ القدر".<sup>٢</sup> وحينما دحضت الحقيقة هذا الإدعاء أيضاً، فهم الآن، وقد ساقوا كل تلك الأقوال معاً يظنون أنهم عن طريق لفظتي

<sup>١</sup> انظر "ضد الأريوسيين"، للمرجع السابق المقالة الأولى: للفصل العاشر.

<sup>٢</sup> عب ١:٤.

"مصنوع"، و"مخلوق" سيدعمون هرطقتهم. فإن هذا هو ما يعنونه أيضاً، فهم لم يتخلوا عن خبثهم وسوء نيتهم، إذ هم يحورّون ويشكلون هرطقتهم نفسها بأشكال متنوعة، لعلمهم يستطيعون أن يخدعوا البعض عن طريق هذه الأشكال المتغيرة، رغم أن كل ما سبق أن قلناه يثبت بطلان حجّتهم. ولكن حيث إنهم ملأوا كل مكان بهذا القول المأخوذ من سفر الأمثال حتى يبدو هذا القول لدى كثيرين من الذين يجهلون العقيدة المسيحية أنه يعنى شيئاً ما، فإنه من الضروري أن نوضح هنا القول مثلما أوضحنا عبارة "كونه أميناً للذي أقامه"<sup>٢</sup>، وبنفس الطريقة سنفحص لفظ "قنى" (خلق) كي يظهر للجميع أنهم في هذا الأمر — كما في غيره — لا يملكون شيئاً سوى الخيال.

١٩ — أولاً، يلزم أن نرى الإجابات التي أجابوا بها على المطوب الذكر "الكسندروس"<sup>٣</sup> في بادئ الأمر عندما ابتدعوا هرطقتهم، فقد كتبوا هكذا: "إنه مخلوق ولكن ليس واحداً من المخلوقات. إنه مصنوع ولكنه ليس واحداً من المصنوعات، إنه مولود ولكنه ليس واحداً من المولودين". إذن فليحذر كل واحد خبث هذه البدعة ودهائها، ذلك لأنها بعد أن عرفت مرارة انحرافها وضلالها، اضطرت أن تزين نفسها باستعمال ألفاظ تحتل معانى مختلفة، فتقول "إنه مخلوق" وهذا ما تعتقده، ولكنها تظن أنها تستطيع أن تخفى ذاتها بقولها "ولكنه ليس كواحد من المخلوقات". فهم بكتاباتهم هكذا قد كشفوا كفرهم أكثر.

<sup>٢</sup> عب ٢:٣.

<sup>٣</sup> كان البابا الكسندروس أسقفاً لكرسى الأسكندرية عندما ظهرت الهرطقة الأريوسية. وهو أول من تصدى لها. انظر المقدمة المنشورة عن الأريوسية في بداية المقالة الأولى ضد الأريوسيين.

لأنه إن كان وفقًا لرأيكم أنه مخلوق، فكيف تتظاهرون بقولكم "لكن ليس كواحد من المخلوقات"؟ وإن كان هو "مصنوعًا" فكيف يكون "ليس كواحد من المصنوعات"؟. وفي كلامهم هذا يمكن أن نرى سم الهرطقة. لأنه بقولهم "مولود" ولكن "ليس كواحد من المولودين" فإنهم يقدمون أبناء كثيرين ويقولون أن الرب أيضًا واحد من بينهم، فإنه حسب اعتقادهم ليس بعد "وحيد الجنس" بل إنه واحد بين أخوة عديدين، وإنه يسمّى مولودًا وابنًا. فأية فائدة إذن من القول بأنه من ناحية مخلوق، ومن ناحية أخرى غير مخلوق؟ وأيضًا لو قلتم "ليس كواحد من المخلوقات" فإنني سأثبت أن مغالطتكم هذه خالية من الحكمة. فإنكم لا تزالون تقولون "إنه واحد من المخلوقات". والأشياء التي يمكن أن يقولها أحد الناس عن سائر المخلوقات، تفكرون بها أنتم هكذا عن الابن كجهلاء وعميان حقًا. فهل أى مخلوق من المخلوقات هو مثل الآخر حتى تتسبوا هذا للابن كشيء مميز له؟ وكل الخليقة المرئية قد تكونت في ستة أيام. ففي اليوم الأول عمل النور الذي دعاه نهارًا، وفي اليوم الثاني كان الجَد، وفي اليوم الثالث بعد أن جمع الماء أظهر اليابسة، وأنبت فيها مختلف الثمار وفي اليوم الرابع صنع الشمس والقمر وكل النجوم. أما في اليوم الخامس فقد خلق جنس الأحياء في البحر، والطيور في الهواء. وصنع في اليوم السادس ذوات الأربع التي على الأرض، وبعد ذلك الإنسان.

" إن أموره غير المنظورة تُرى منذ خلق العالم مُدركة

بالمصنوعات"<sup>٥</sup>. فالنور ليس كالليل ولا الشمس كالقمر. ولا غير العاقل كالإنسان العاقل، ولا الملائكة كالعروش، ولا العروش كالسلاطين، فكلها مخلوقات ولكن كل واحد حسب نوعه من المخلوقات، يوجد ويظل في جوهره الذاتى كما خلق.

٢٠ — وعندئذ إما يُستثنى الكلمة من بين المصنوعات، وكخالق يُنسب إلى أبيه ويُعترف به أنه ابن بالطبيعة، أو أن يكون مجرد خليفة وعندئذ يُعترف به أن له وضعه الخاص الذي للمخلوقات الأخرى تجاه بعضها البعض. فليقل إن من كل هذه المخلوقات كما يُقال عنه، "خليفة ولكن ليس كواحد من المخلوقات. مولود أو مصنوع وليس كواحد من المصنوعين أو المولودين؟"، لأنكم قد قلتم إن "المولود" هو نفسه "المصنوع" عندما كتبتم: "مولود أو مصنوع". وبالإضافة إلى ذلك إن كان الابن يتفوق على سائر المخلوقات الأخرى بالمقارنة فإنه كمخلوق يظل مثل سائر المخلوقات. فإنه بالنسبة لتلك المخلوقات التى هي بطبيعتها مخلوقة، ممكن أن نجد البعض يتفوق على البعض الآخر "لأن نجمًا يمتاز عن نجم في المجد"<sup>٦</sup>. لأنه يوجد اختلاف بين سائر المخلوقات عند مقارنتها بعضها ببعض، ولكن ليس معنى هذا أن بعضها سادة، والبعض الآخر تخدم الأسمى منها، ولا يكون البعض علّة للمصنوعات والبعض الآخر ناتجًا منها. ولكن عمومًا فإن جميع الأشياء لها طبيعة صائرة ومخلوقة، وكلها تعترف في ذاتها

<sup>٥</sup> روا ٢٠:١.

<sup>٦</sup> ١كو ١٥:٤١.



بخالقها كما يترنم داود: "السموات تُحَتِّثُ بمجد الله، والفلك يُخبر بعمل يديه"<sup>٧</sup>. كما يقول أيضًا الحكيم زربابل: "كل الأرض تتأدى والسماء تباركه، وكل المصنوعات تتزلزل وترتعد"<sup>٨</sup>. فإن كانت الأرض تسبح الخالق والحق وتباركه وترتعد أمامه، وإن كان خالقها هو الكلمة، وهو ذاته يقول: "أنا هو الحق"<sup>٩</sup>، فتبعًا لذلك لا يكون الكلمة مخلوقًا، فهو الوحيد الذي من ذات الآب، والذي دبر كل الأشياء، وجميعها تسبحه كخالق، كما يقول هو ذاته: "كنت عنده مدبرًا"<sup>١٠</sup> و"أبي يعمل حتى الآن وأنا أيضًا أعمل"<sup>١١</sup>، إن تعبير "حتى الآن" يدل على أنه كائن ككلمة في الآب منذ الأزل، لأنه من خاصية الكلمة أن يعمل أعمال الآب ولا يكون خارجًا عنه.

٢١ — وإن كانت هذه الأشياء التي يعملها الآب يعملها الابن أيضًا، والأشياء التي يخلقها الابن هي مخلوقات الآب، ومع ذلك يكون عمل الابن هو عمل الآب وخالقه، فعندئذٍ إما سيصنع نفسه ويكون هو خالق نفسه (حيث إن الأعمال التي يعملها الآب هي الأعمال التي يعملها الابن)، وهذا أمر غير معقول ومستحيل. أو إن كان يخلق ويعمل مخلوقات الآب، فلا يمكن أن يكون هو عملاً ولا خليفة. لأنه إن كان هو علة خالقه، وفي نفس الوقت مصنوعًا = مخلوقًا (حسب قولكم)

<sup>٧</sup> مز ١٩: ١.

<sup>٨</sup> عزرا الأول ٣: ٣٦ (من الأسفار القانونية الثانية حسب للنسخة اليونانية).

<sup>٩</sup> يو ١٤: ٦.

<sup>١٠</sup> أم ٨: ٣٠ سبعينية.

<sup>١١</sup> يو ٥: ١٧.

فإن هذا يجعل نفس الشيء يحدث في حالة المخلوقات كما حدث معه (أى تصير مخلوقة وخالقة في نفس الوقت) وإلا فإنه لا يكون قادراً أن يصنع على الإطلاق. لأنه كيف يكون قد صار من العدم - كما تقولون - ويكون في إمكانه أن يخلق ويجلب إلى الوجود الأشياء غير الموجودة؟ فإن كان وهو نفسه يقوم بالخلق، فمن الممكن أن يفهم أن هذا الأمر يحدث أيضاً لكل مخلوق حتى أنه يكون في وسع هذه المخلوقات أن تخلق. فإن كنتم تريدون أن يكون الأمر هكذا، فما الحاجة إذن إلى وجود الكلمة طالما أنه يكون في وسع المخلوقات الأقل منزلة أن تخلق المخلوقات الأسمى منها - أو إن كان في إمكان كل مخلوق - على وجه الإطلاق - أن يسمع مباشرة من الله منذ البدء "كن" و"فلتُخلق"، وتكون هذه هي الطريقة التي تكونت بها سائر الأشياء ولكن هذا لم يُكتب، وليس ممكناً أن يُكتب هكذا لأنه ليس من الممكن أن يكون أحد المخلوقات علّة خالقة، لأن كل الأشياء قد صارت بالكلمة، فلو كان الكلمة ذاته معدوداً بين المخلوقات كما كان في استطاعته أن يخلق كل الأشياء. بل ولا الملائكة أيضاً يستطيعون أن يخلقوا لأنهم هم أيضاً من بين المخلوقات<sup>١٢</sup>، حتى إن كان فالنتينوس<sup>١٣</sup> وماركيون<sup>١٤</sup> وباسيليديس<sup>١٥</sup> يعتقدون بذلك وأنتم تتمثلون

<sup>١٢</sup> عن حقيقة أن الملائكة من المخلوقات وبالتالي لا تستطيع فداء الإنسان انظر تجسد الكلمة، للمرجع السابق، فصل ٧/١٣.

<sup>١٣</sup> فالنتينوس: يُعد من أبرز الكُتّبة الغنوسيين وكثيراً ما كان يمزج ما هو شعري بما هو تأملي. وكان يعلم في روما بين سنتي ١٤٠، ١٦٠م.

<sup>١٤</sup> ماركيون: هرطوقي عاش وعلم في القرن الثاني، رغم نشأته للمسيحية إلا أنه اعتنق الفكر الغنوسي فيما بعد وأنكر العهد القديم وإنجيل لوقا ورسائل بولس الرسول.

بهم. ولا الشمس لكونها مخلوق تستطيع أن تجلب إلى الوجود ما هو غير موجود، ولا يستطيع الإنسان أن يخلق إنساناً، ولا الحجر حجراً، ولا يتكاثر الخشب من خشب.

إنما هو الله "الذي صور الإنسان في الرحم"<sup>١٦</sup>. وهو الذي ثبتت الجبال، والذي ينمى الأشجار. أما الإنسان فلكونه قادراً على تحصيل المعرفة، فإنه يرتب هذه المادة ويصنفها، ويصنع أشياء من المادة الموجودة كما تعلم، ويكون راضياً بصناعاته لها. ولأنه عرف طبيعة نفسه، فإنه عندما يحتاج إلى شيء، يعرف أن يطلبه من الله.

٢٢ — إذن فإن كان الله أيضاً يصنع ويشكل شيئاً من المادة الموجودة سابقاً، كما تعلم الفلسفة اليونانية، فإن الله لن يُدع خالقاً بل فناناً، وهكذا فإن الكلمة سيعمل الأشياء بأمر من الله وفي خدمته<sup>١٧</sup>.

ولكن إن كان الله قد دعا الأشياء غير الموجودة إلى الوجود بواسطة كلمته الذاتى، فلا يكون الكلمة من بين الأشياء غير الموجودة والتي دُعيت (إلى الوجود)، وإلا فلنبحث عن كلمة آخر بواسطة دعى الكلمة نفسه أيضاً إلى الوجود — لأن كل الأشياء غير الموجودة قد صارت بالكلمة. وإن كان الأب يخلق ويصنع به، فلا يكون هو نفسه من بين الأشياء المخلوقة والمصنوعة، بل بالأحرى هو كلمة الله الخالق، ومن الأعمال الأب التى يعملها هو ذاته، يُعرف أنه "في

<sup>١٥</sup> باسيليوس: هرطوقى غنوسى كان يعلم فى الإسكندرية فى أيام هادريان (١١٧ — ١٢٨م).

<sup>١٦</sup> إر ١: ٥.

<sup>١٧</sup> وفي موضع آخر يؤكد القديس أنثاسيوس على حقيقة أن الله يخلق كل شيء بالكلمة من العدم وليس من مادة موجودة. انظر كتاب "تجسد الكلمة"، المرجع السابق فصل ٥ فقرة ٣.

الآب والآب فيه"، وأن "من رآه فقد رأى الآب"<sup>١٨</sup>، وذلك بسبب أن جوهر الابن هو جوهر الآب ومماثل له في كل شيء. فكيف إذن يخلق به إن لم يكن هو نفسه كلمته وحكمته؟ وكيف يمكن أن يكون كلمته وحكمته إن لم يكن هو مولود جوهره الذاتى، ولا يكون واحداً من المخلوقات مثل الأشياء الأخرى؟ وإن كانت كل الأشياء قد صارت من العدم، وهي كائنات مخلوقة، وإن كان الابن — حسب معتقداتهم — هو واحد من بين المخلوقات التى لم تكن موجودة في وقت ما، فكيف يكون هو وحده الذي يُعلن الآب وهو وحده الذي يعرفه؟

لأنه إن كان ممكناً له أن يعرف الآب بالرغم من كونه مخلوقاً، فإن جميع المخلوقات أيضاً إذن يمكنها أن تعرف الآب، بحسب قياس المخلوقات، لأن جميع المخلوقات أيضاً مصنوعة مثله. وإن كان من غير الممكن للمخلوقات أن ترى الآب وتعرفه لأن هذه الرؤية وهذه المعرفة تعلو على مستوى جميع المخلوقات، فאלله نفسه قد قال: "لا أحد يرى وجهى ويعيش"<sup>١٩</sup>. أما الابن فقال: "ليس أحد يعرف الآب إلا الابن"<sup>٢٠</sup>. إذن فإن الكلمة مختلف عن المخلوقات، وهو وحده الذى يعرف الآب ويراه كما قال "ليس أحد قد رأى الآب إلا الذى هو من الآب"<sup>٢١</sup>، وأيضاً "ليس أحد يعرف الآب إلا الابن". وإن كان هذا لا يروق لآريوس، فكيف إذن عرفه (أى عرف الآب) هو وحده إن لم

<sup>١٨</sup> يوحنا ١٤: ٩.

<sup>١٩</sup> خر ٣٣: ٢٠.

<sup>٢٠</sup> مت ١٠: ٢٧.

<sup>٢١</sup> يوحنا ٦: ٤٦.



يكن هو نفسه من ذات الآب؟ وكيف يمكن أن يكون من ذات الآب لو كان مخلوقاً ولم يكن ابناً حقيقياً منه؟ لأنه يجب ألا نمل من تكرار نفس الأقوال المتعلقة بالتقوى مراراً<sup>٢٢</sup>. ولذلك فإنه يعدّ تجديفاً أن يعتقد أحد بأن الابن هو واحد من بين جميع المخلوقات. وأنه من التجديف والغباء أن يُقال "مخلوق ولكنه ليس كواحد من المخلوقات" و"مصنوع ولكنه ليس كواحد من (المصنوعات)"، و"مولود ولكنه ليس كواحد من بين المولودين". لأنه كيف لا يكون واحد من بين تلك المخلوقات لو أنه من وجهة نظرهم لم يكن موجوداً قبل أن يُولد؟ لأن خاصية المخلوقات والمصنوعات هي أنها تكون غير موجودة قبل أن تُخلق، وأنها تُوجد من العدم، حتى لو كانت هناك فروق بين المخلوقات بسبب اختلافها في المجد، فإن هذا الفرق بين الواحد والآخر يوجد في جميع المخلوقات ويتضح في كل المراتب.

٢٣ — ولكن إن كان الهراطقة يحسبون الابن "مخلوقاً أو مصنوعاً ولكن ليس كواحد من المخلوقات" بسبب تفوقه عنها في المجد، لكان من الواجب أن تظهره الأسفار المقدسة وتميزه في درجة أسمى بالمقارنة بالمصنوعات الأخرى، فمثلاً كان يجب أن يُقال إنه أعظم من رؤساء الملائكة، وإنه أكثر كرامة من العروش، أو أكثر بهاء من الشمس والقمر، وأعظم أيضاً من السموات. ولكن الواقع أن الكتب المقدس لا تذكره هكذا، بل إن الآب يُظهره أنه ابنه الذاتي والوحيد

<sup>٢٢</sup> يُفضل القديس أنثاسيوس تكرار المعنى الذي يريد توضيحه باستخدام طرق متعددة من شرحه وهو ينبه القارئ دائماً إلى عملية التكرار. انظر فصل ٨٠ وأيضاً تجسد الكلمة، المرجع السابق فصل ٣/٢٠.

بقوله: "إِنَّكَ أَنْتَ ابْنِي"<sup>٢٣</sup>، و"هَذَا ابْنِي الْحَبِيبُ الَّذِي بِهِ سُرَرْتُ"<sup>٢٤</sup>. ولهذا صارت "الملائكة تخدمه"<sup>٢٥</sup>. حيث إنه كان مختلفاً عنهم وهم يسجدون له ليس لكونه أعظم منهم في المجد، بل لأنه مختلف تماماً عن جميع المخلوقات بما فيهم أولئك الملائكة، لأنه بحسب الجوهر هو الابن الوحيد الذاتى للآب. فلو كانوا يسجدون له لمجرد أنه متفوق في المجد لكان من الواجب على كل كائن من الكائنات الأدنى أن يسجد للأسمى منه. لكن ليس الأمر هكذا، لأن المخلوق لا يعبد مخلوقاً آخر، بل أن العبد يعبد الرب، والمخلوق يعبد الله. لذا فعندما أراد كرنيليوس أن يسجد لبطرس، منعه الرسول بطرس قائلاً: "أَنَا أَيْضًا إِنْسَانٌ"<sup>٢٦</sup>. وعندما أراد يوحنا أن يسجد للملاك في الرؤيا منعه الملاك قائلاً: "انْظُرْ لَا تَفْعَلْ فَإِنِّي عَبْدُكَ وَمَعَ اخوتِكَ الْأَنْبِيَاءِ وَمَعَ الَّذِينَ يَحْفَظُونَ أَقْوَالَ هَذَا الْكِتَابِ. اسْجُدْ لِلَّهِ"<sup>٢٧</sup>. وتبعاً لذلك فإن السجود يكون لله وحده، وقد عرف الملائكة أنفسهم هذا رغم أنهم يفوقون غيرهم في المجد. فهم جميعاً مخلوقات وليسوا من الذين يُسجد لهم، بل هم من بين الذين يسجدون للرب. فعندما أراد منوخ أبو شمشون أن يقدم ذبيحة للملاك، منعه الملاك قائلاً: "لَا تَقْدِمْ لِي بَلْ لِلَّهِ"<sup>٢٨</sup>. أما الرب فإنه يُسجد له من الملائكة لأنه مكتوب: "فَلتَسْجُدْ لَهُ جَمِيعُ"

<sup>٢٣</sup> مز ٢: ٧.

<sup>٢٤</sup> مت ٣: ١٧.

<sup>٢٥</sup> مت ٤: ١١.

<sup>٢٦</sup> أع ١٠: ٢٦.

<sup>٢٧</sup> رؤ ٢٢: ٩.

<sup>٢٨</sup> قض ١٣: ١٦.

ملائكة الله"<sup>٢٩</sup>. ومن كل الأمم، كما يقول إشعياء: "مصر تعبت لأجلك،  
وتجار الأثيوبيين، ورجال سبأ طوال القامة إليك يعبرون، وسيكونون  
عبيداً لك"، ثم يقول: "ولك يسجدون وإليك يتضرعون قائلين فيك  
وحدك الله. لا يوجد إله سواك يارب"<sup>٣٠</sup>. وعندما سجد له التلاميذ قبل  
منهم السجود وأخبرهم من يكون هو قائلاً: "أنتم تدعونني رباً ومعلماً  
وحسناً تقولون لأنّي أنا كذلك"<sup>٣١</sup>، وحينما قال له توما: "ربّي  
واللهي"<sup>٣٢</sup>، سمح له بهذا القول، وبالأحرى قبله ولم يمنعه. لأنه كما  
يقول سائر الأنبياء، وكما يترنم داود: "هو رب القوات"<sup>٣٣</sup>، و"رب  
الصابأوت" الذي تفسيره "رب الجنود" وهو إله حق ضابط الكلّ حتى  
ولو مزق الأريوسيون ثيابهم بسبب هذا.

٢٤ — فهو ما كان ليُسجد له، أو تُقال عنه تلك الأقوال لو أنه كان من  
بين المخلوقات. ولكنه الآن حيث إنه ليس بمخلوق، بل هو المولود  
الذاتي لجوهر الله المعبود، وهو ابنه بالطبيعة، لذلك فإنه يُسجد له  
ويؤمن به أنه إله وأنه رب الجنود وله السلطان، وهو ضابط الكلّ مثل  
الأب، لأنه هو نفسه قد قال: "كل ما للأب فهو لي"<sup>٣٤</sup>. لأنه من خاصية  
الابن أن يكون له ما للأب، وأن يكون هكذا حتى أن الأب يُرى فيه،  
وأن جميع الأشياء تصير به، وأن خلاص الكلّ به يتم وفيه يتحقق.

<sup>٢٩</sup> مز ٧٦: ٧، عب ١: ٦.

<sup>٣٠</sup> إش ٤٥: ١٤ سبئية.

<sup>٣١</sup> يو ١٣: ١٢.

<sup>٣٢</sup> يو ٢٠: ٢٨.

<sup>٣٣</sup> مز ٢٣: ١٠.

<sup>٣٤</sup> يو ١٦: ١٥.

## الفصل السابع عشر

### مقدمة لشرح أمثال ٨: ٢٢

" الرب قناني أول طريقه "  
تابع : أن الابن ليس مخلوقًا

وجيد هنا أن نسألهم هذا السؤال أيضًا لكي يكون دحض هرطقتهم أكثر وضوحًا.

رغم أن " كل الأشياء " مخلوقة، وأصلها كلها من العدم وحتى الابن أيضًا — حسب فكرهم — مخلوق ومصنوع، وهو واحد من الأشياء التي لم تكن موجودة قط. فلماذا نجد في نفس الوقت، أنه هو ذاته قد صنعت به كل الأشياء، " وبغيره لم يكن شيء مما كان "؟<sup>١</sup> أو لماذا، حينما يكون الحديث عن " كل الأشياء " لا يفهم أحد أن الابن محسوب بين كل الأشياء، وإنما يفهم أن المقصود هو المخلوقات فقط؟ في حين أنه عندما نتحدث الكتب المقدسة عن الكلمة، فهي لا تعني أنه معدود بين " كل المخلوقات "، بل تضعه مع الآب، إذ أن الآب يعمل ويحقق به العناية والخلاص لكل. فحسب فكرهم فإن نفس كلمة الأمر التي بها قد صارت كل الأشياء يمكن أن يوجد بها الابن أيضًا من الله وحده. ولكننا نقول إن الله لا يتعب من إصدار الأوامر ولا يضعف من خلق الأشياء كلها حتى يخلق الابن وحده فقط (كما يقولون)، وحتى بحسب احتياجه إليه كخادم ومعين لأجل خلق الأشياء الأخرى. لأن الله لا ولن يؤجل شيئًا مما يريد أن يصير، بل إنه فقط قد شاء،

<sup>١</sup> يو ١: ٣.



وكما شاء صار الكل في الحال، ولأن أحد لا يستطيع أن " يقاوم مشيئته"<sup>٢</sup>.

إذن، لماذا لم توجد كل الأشياء إلا بأمر الله، ذلك الأمر الذي به قد وُجِدَ الابن أيضاً (حسب فكرهم) أو فليقولوا: لماذا قد صارت به كل الأشياء بالرغم من أنه هو أيضاً صائر؟ فيالحماقتهم عندما يقولون عنه: " إن الله عندما أراد أن يُوجد طبيعة مخلوقة، ورأى عدم قدرتها على احتمال لمسة يد الآب الشديدة، فإنه يصنع ويخلق أولاً واحداً مفرداً فقط، ويسمّيه ابناً وكلمة، كي عن طريقه كوسيط، يُوجد به كل الأشياء أيضاً". وهم لا يقولون هذا وحسب، بل أيضاً تجاسروا وكتبوا بيد كل من يوسيبوس وأريوس وأستيريوس مقدم الذبائح (للوثان).

٢٥ — أليس هذا برهان كافٍ على الكفر الذي مزجوا أنفسهم به بجنون متناه، وهم لا يستحون هكذا من أن يهذوا كالسكارى ضد الحق؟ لأنهم إن كانوا يؤكدون أن الله قد صنع الابن فقط بسبب أنه تعب من خلق كل الأشياء الأخرى، فإن كل الخليقة ستصرخ<sup>٣</sup> هازئة بهم باعتبار أنهم يقولون أشياء غير لائقة بالله. أما إشعياء فقد كتب قائلاً: " الله الأبدى صاغ أطراف الأرض لا يجوع ولا يكل. وليس هناك فحص لفهمه"<sup>٤</sup>. أما إن كانوا يقولون إن الله يستنكف أن يخلق الأشياء الأخرى، لهذا فقد صنع الابن فقط، وسلّم خلقه الأشياء

<sup>٢</sup> انظر روم ١٩:٩.

<sup>٣</sup> استخدم القديس أنثاسيوس فعل "تصرخ" لوصف شهادة الخليقة على عظمة عمل الله فيها. انظر

ضد الوثنيين فصول ١/٤، ٢٧/٣، ٣٤/٤، "تجسد الكلمة"، المرجع السابق ٣٢/٢.

<sup>٤</sup> إش ٤٠:٢٨ سبعينية.

الأخرى للابن كمساعد، فإن هذا يكون غير لائق بالله لأن ليس عند الله كبرياء. وهؤلاء يخجلهم الرب الذي في السموات عندما يقول: "أليس عصفوران يباعان بدينارهم؟ وواحد منها لا يسقط على الأرض بدون إذن أبيكم"<sup>٥</sup>؟ ويقول أيضًا: "لا تهتموا لحياتكم ماذا ستأكلون وماذا ستشربون. ولا لأجسادكم ماذا ستلبسون أليست الحياة أفضل من الطعام والجسد أفضل من اللباس. تأملوا طيور السماء. إنها لا تزرع ولا تحصد ولا تجمع إلى مخازن وأبوكم السماوي يقوتها. أستم أنتم بالحرى أفضل منها؟ ومن منكم إذا اهتم يقدر أن يزيد على قامته نراعًا واحدة؟ ولماذا تهتمون باللباس؟ تأملوا زنابق الحقل كيف تنمو، وهي لا تتعب ولا تغزل. ولكن أقول لكم إنه ولا سليمان في كل مجده كان يلبس كواحدة منها. فإن كان عشب الحقل الذي يوجد اليوم يُطرح غدًا في الأتون، يلبسه الله هكذا، أفليس بالحرى جدًا يلبسكم أنتم يا قليلي الإيمان"<sup>٦</sup>.

فإن لم يكن من غير اللائق بالله أن يعتنى بأصغر الأشياء إلى هذه الدرجة، مثل شعرة الرأس والعصفور، وعشب الحقل فإنه لا يكون من غير اللائق أن يخلق هذه الأشياء لأن الأشياء التي هي موضع عنايته، هي نفسها التي يكون هو خالقها بكلمته الذاتى. فإما أن تكون كل الأشياء ومعها الابن قد خلقت من الآب، والذين يقولون هكذا يواجهون سخافة وبطلانًا شديدين، لأنهم لا يفرقون بين المخلوقات وبين عمل الخلق، ويعتبرون أن الخلق هو عمل الآب، بينما يعتبرون

<sup>٥</sup> مت ١٠: ٢٩.

<sup>٦</sup> مت ٢٥: ٦-٣٠.

الأعمال (المخلوقات) أنها عمل الابن، وإما إن كانت كل المخلوقات قد خلقت بالابن — فينبغي ألاّ يُقال إن الابن واحد من بين المخلوقات.

٢٦ — ومن ثمّ يكون من الممكن نحض حماقاتهم هكذا: فحتى لو كانت طبيعة الكلمة مخلوقة، فطالما يستحيل على هذه الطبيعة أن تُخلّق مباشرة من الله، فكيف استطاع الابن وحده من بين جميع المخلوقات أن يُخلّق من جوهر الله غير المخلوق والفائق النقاء كما تقولون أنتم؟ فالضرورة تقتضى أنه إن كان الكلمة يستطيع ذلك فكل الطبيعة المخلوقة تستطيع ذلك أيضاً. ولكن إذا لم يكن هذا فى استطاعة كل الطبيعة المخلوقة، فإن الكلمة نفسه أيضاً لا يستطيع ذلك لأنه — حسب فكركم — هو واحد من بين المخلوقات.

ومرة أخرى إن كانت الطبيعة بسبب عدم قدرتها أن تحتل فعل الخلق المباشر من الله، احتاجت إلى وجود وسيط، فالكلمة أيضاً لكونه مخلوقاً ومصنوعاً (حسب قولكم) فإنه يكون هو نفسه فى حاجة إلى وسيط لخلقه بسبب كونه واحداً من الطبيعة المخلوقة التى لا تستطيع أن تحتل فعل الله، بل يحتاج إلى وسيط. وحتى لو وُجد هناك وسيط للكلمة فستكون هناك حاجة مرة أخرى لوسيط آخر لهذا الوسيط وهكذا باستمرار البحث والتّقيب سنجد حشداً عارماً من الوسطاء، وبذلك يكون من المستحيل أن تقوم للخليقة قائمة. إذ انها ستحتاج دائماً إلى وسيط، وهذا الوسيط لن يستطيع أن يُوجد بغير وسيط آخر لأنهم جميعاً من طبيعة مخلوقة وهي التى لا تستطيع — كما تقولون أنتم — أن تحتل فعل الخلق الذى هو عمل الله وحده.

إذن، ما أكثر حماقاتهم التي تجعلهم يعتبرون الأشياء التي وُجدت أنها لا يمكن أن تُوجد. أو ربما يتصورون أنها لم تكن قد وُجدت ماداموا لا يزالون يطلبون وسيطاً. لأنهم بحسب كفرهم وفكرهم الغبي لا يكون ممكناً بالكائنات أن تُوجد حيث إنها لا تجد الوسيط.

٢٧ — ولكنهم أيضاً يدعون قائلين: " هوذا بواسطة موسى قد أخرج الله الشعب من مصر، وبواسطة أعطى الشريعة بالرغم من كونه إنساناً، حتى يكون ممكناً أن تصير الأشياء المماثلة بواسطة ما يماثلها". فكان ينبغي وهم يقولون هذا أن يخفوا وجوههم من الخجل الشديد، فإن موسى لم يُرسل لكي يخلق ولا لكي يدعو إلى الوجود تلك الأشياء التي لم تكن موجودة.

من أجل ذلك، ففيما يخص الخلق، لا يوجد من يقوم به سوى كلمة الله فقط، لأن " كل الأشياء قد صُنعت بالحكمة"<sup>٧</sup>، و" بغير الكلمة لم يكن شيء مما كان"<sup>٨</sup>. أما فيما يخص الخدمة، فليس هناك واحد فقط، بل يوجد كثيرون يستطيع الرب أن يرسلهم متى أراد، فهناك كثيرون من رؤساء الملائكة وكثيرون هم العروش والسيادتين والسيادات، " ألوف وربوات ربوات يقدمون له الخدمة"<sup>٩</sup>، وهم على استعداد أن يُرسلوا. وهناك أنبياء كثيرون واثنى عشر رسولاً وبولس، بل وموسى أيضاً لم يكن وحده بل كان معه هارون أيضاً، وبعد ذلك كان

<sup>٧</sup> مز ١٠٤: ٢٤.

<sup>٨</sup> يو ١: ٣.

<sup>٩</sup> انظر دا ١٠: ٧.



معه "سبعون آخرون امتلأوا بالروح القدس"<sup>١٠</sup>. وموسى خلقه يشوع ابن نون، وهذا خلقه القضاة، وهؤلاء لم يخلفهم واحد بل كثيرون. فلو كان الابن إذن مخلوقاً، وواحدًا من المخلوقات لكان من اللازم أن يكون هناك أنبياء كثيرون مثله، لكي يكون لله أيضًا خدام كثيرون من هؤلاء، كما أن له جمعًا غفيرًا من أولئك الآخرين. وإن لم يكن في الإمكان أن يرى أحد هذا الرأي، فإن الكلمة واحد، لكن المخلوقات كثيرة. من هؤلاء لا يفهم أن الابن يتميز على الجميع، وليس له أي وجه شبه بالمخلوقات، بل هو من ذات الآب. من أجل ذلك فلا يوجد عدد كثير من الكلمات، بل هناك كلمة واحد للآب الواحد، وصورة واحدة للإله الواحد. وهم يقولون: "ها هي شمس واحدة فقط وأرض واحدة". يا لهم من حمقى! فليقولوا أيضًا إن الماء واحد والنار واحدة، لكي نجيبهم بقولنا إن كل مخلوق بين المخلوقات هو واحد بحسب جوهره الخاص. أما من جهة الخدمة والعمل الموكلين إليه فليس كل مخلوق بمفرده كفاء ولا كافيًا، لأن الله قال: "لتكن أنوار في جلد السماء لتضيئ على الأرض، وتنفصل بين النهار والليل وتكن آيات وأوقات وأيام وسنين"<sup>١١</sup>. ثم قال: "فصنع الله النورين العظيمين، النور الكبير لحكم النهار والنور الأصغر لحكم الليل. والنجوم ثبتها في جلد السماء لتضيئ على الأرض فتحكم النهار والليل"<sup>١٢</sup>.

<sup>١٠</sup> عد ١١: ٢٥.

<sup>١١</sup> تك ١: ١٤.

<sup>١٢</sup> تك ١: ١٦-١٨.

٢٨ - ها هي كواكب كثيرة: وليس فقط الشمس وحدها ولا القمر وحده، بل كل منهما واحد بحسب جوهره، إلا أن خدمة الكل واحدة ومشاركة وما ينقص الواحد يكمله الآخر. وهكذا يشترك الكل في سد الحاجة إلى النور. فالشمس لديها السلطان أن تظهر في فترة النهار فقط، والقمر خلال الليل، أما النجوم فيتم بها مع الشمس والقمر الفصول والسنين، فتكون آيات<sup>١٢</sup> حسب الاحتياج المطلوب من كل منها. والأرض أيضًا ليست لكل شيء، بل للثمار وحدها، ولكي تكون موطنًا للحيوانات التي تمشي عليها. أما الجَدّ فهو الذي يفصل بين مياه ومياه: لكي يكون مكانًا للكواكب. وهكذا كل من النار والماء قد صار مع كل الأشياء الأخرى لأجل تكوين الأجسام. وعمومًا فليس هناك شيء واحد قائمًا بمفرده. بل كل واحد من المخلوقات كما لو كان مع بقية المخلوقات كأعضاء بعضها لبعض، يشكّلون العالم معًا كأنه جسد واحد.

فإن كانوا يفترضون أن الابن أيضًا هكذا، فإنهم يستحقون أن يُرجموا من جميع الناس. لأنهم يظنون أن الكلمة جزء من الكل، جزء لا يكفي بدون الأشياء الأخرى أن يقوم بالخدمة المسلمة له. فإن كان هذا كفر واضح، فدعهم يعترفون أن الكلمة ليس معدودًا بين المخلوقات، بل هو كلمة الآب الوحيد، الذاتى وهو خالق المخلوقات ولكنهم قالوا عنه: " إنه مخلوق ومعدود بين المخلوقات، وقد تعلّم فن الخلق كما من معلم وفتى، وهكذا خدم الله الذى علّمه". لأن أستيريوس السفسطائى قد تجاسر على كتابة هذه الأقوال مثلما تعلّم أن ينكر الرب

<sup>١٢</sup> انظر تك ١: ١٤.

غير مدرك للحماقة التي تترتب عليها. لأنه إن كان الخلق شئ يمكن أن يُكتسب بالتعليم، فليحذروا أيضًا لئلا يقولوا عن الله نفسه أنه ليس خالقًا بالطبيعة بل بالتعليم، فتكون النتيجة أنه يمكن أن يفقد خاصيته كخالق. وعلى ذلك فلو حصل حكمة الله على الخلق بالتعليم، فكيف يكون حكمة إن كان لا يزال في حاجة إلى دروس؟ وماذا كان حاله قبل التعلم؟ فإن كان ينقصه التعليم فإنه لا يكون حكمة، بل يكون شيئًا فارغًا، وليس حكمة بجوهره، ويكون قد اتخذ اسم الحكمة عن طريق الترقى ويظل هكذا حكمة على مدى الوقت مادام يحتفظ بما قد تعلمه. فالذى لا يوجد في طبيعة شخص ما، بل من خلال التعلم فمن الممكن أيضًا أن يُفقد في وقت ما. ولكن من يقول مثل هذا الكلام عن كلمة الله فليس من بين المسيحيين، بل من بين الوثنيين.

٢٩ — لأنه إن كان عمل الخلق يمكن اكتسابه بواسطة التعلم فإن عديمي العقل هؤلاء يقولهم هذا ينسبون الحسد والضعف إلى الله. فمن ناحية ينسبون إليه الحسد لأنه لم يعلم الخلق لكثيرين، لكي مثلما يوجد كثيرون من الملائكة ورؤساء الملائكة، هكذا يوجد حوله أيضًا خالقون كثيرون. ومن ناحية أخرى ينسبون له الضعف لأنه عجز عن أن يقوم بالخلق وحده، بل احتاج إلى معين أو خادم وذلك بالرغم من البرهنة على أن الطبيعة المخلوقة يمكن أن توجد من الله وحده، إذ هم يقولون إن "الابن مخلوق وقد صار من الله وحده". ولكن الله ليس في حاجة إلى أحد، حاشا لله. لأنه هو قال: "إني ممثلي"<sup>١٤</sup>. والكلمة لم يصر خالقًا بل هو صورة الأب وحكمته

<sup>١٤</sup> إش ١ : ١١ سبئية .

فإنه يعمل أعمال الآب. والآب لم يجعل الابن من أجل عمل المخلوقات، لأنه هوذا رغم وجود الابن يظل الآب عاملاً أيضاً كما يقول الرب نفسه "أبى يعمل حتى الآن وأنا أعمل"<sup>١٥</sup>.

فإن كان الابن قد وُجد - حسبما تقولون - لكي يخلق الأشياء التي جاءت بعده، ومع ذلك يُرى الآب عاملاً حتى بعد وجود الابن، فإن وجود مثل هذا الابن يكون - بحسب قولكم - لا لزوم له. وإلا فلماذا يبحث الآب عن وسيط عندما شاء لأن يخلقنا كما لو أن مشيئته لم تكن كافية لخلق ما يبدو له حسناً؟ مع أن الأسفار المقدسة تقول: "كل ما شاء صنع"<sup>١٦</sup> وأيضاً "من يقاوم مشيئته"<sup>١٧</sup>. لو أن مشيئته وحدها كانت كافية لخلق كل الأشياء، فإن مرة أخرى تكون حاجته لوسيط - وفقاً لقولكم - من نافلة القول. ولذا فإن المثل الذي تضربونه عن موسى وعن الشمس والقمر يتضح أن لا أساس له. وبناء على ذلك فإن هذا القول يلجم ألسنتكم. فإن كان الله - حسبما تعتقدون - عندما أراد أن يخلق الطبيعة المخلوقة وقد عزم العزم على ذلك - خطط أن يخلق الابن أولاً لكي يخلقنا بواسطته، فتأملوا واعتبروا أي قدر من الكفر قد تجاسرتم أن تتطقوا به.

٣٠ - فبحسب كلامكم يظهر أولاً أن الابن قد جُعل من أجلنا، ولسنا نحن من أجله، بمعنى أننا لم نُخلق لأجله ولكنه قد صُنِع من أجلنا، وبذلك يكون هو مديناً بالفضل لنا ولسنا نحن المدينين له، كوضع المرأة بالنسبة للرجل.

<sup>١٥</sup> يو ٥ : ١٧

<sup>١٦</sup> مز ١٣٥ : ٦

<sup>١٧</sup> رو ٩ : ١٩



فالكتاب يقول: "لأن الرجل لم يُخلق من أجل المرأة، بل المرأة من أجل الرجل"<sup>١٨</sup>. ولذلك إذن "فإن الرجل هو صورة الله ومجده، أما المرأة فهي مجد الرجل"<sup>١٩</sup>. وهكذا فنحن صورة الله، وقد صرنا من أجل مجده، أما الابن فيكون — على أساس كلامهم — هو صورتنا وأنه وُجِدَ من أجل مجدنا، ونحن قد جُعِلنا لكي نُوجد. أما كلمة الله — حسب اعتقادكم — فإنه لم يُجعل لكي يوجد، بل قد جُعِل ليكون أداة لأجل وجودنا حتى أننا لم نتكوّن منه بل هو الذى قد تكوّن لأجل وجودنا. أليس الذين يفكرون بهذه الأفكار يفوقون كل جنون وحماسة؟ لأنه لو أن الكلمة قد صار من أجل وجودنا فلا يكون سابق علينا سوى الله، لأن الله (فى هذه الحالة) لم يخطط بخصوص وجودنا والكلمة كائن فى داخله، ولكنه خطّط لأجل وجود كلمته — كما يقولون — ونحن فى داخله. فلو كان الأمر كذلك، فلربما لم يكن الأب يريد الابن على وجه الاطلاق، لأنه خلقه — حسب قولكم — لا لأنه كان يريد بل لأنه كان يريدنا نحن، فقد خلقه من أجلنا، لأنه خطّط لوجوده بعد أن خطّط لوجودنا معاً.

لذا فإنه حسب أفكار الكافرين يكون الابن الذى خُلق لكي يكون أداة لا لزوم له. لأن الذين كان ينبغي أن يخلقهم كانوا موجودين بالفعل، فإن كان الابن وحده قد صار من الله مباشرة بسبب قدرته على احتمال ذلك، أما نحن فقد صرنا من الكلمة بسبب عدم قدرتنا، فلماذا لا يخطط الله بخصوص وجوده أولاً — وهو القادر (أى الابن) على احتمال ذلك، بل يخطط بخصوصنا؟ ولماذا لا يفضل القادر على غير القادرين؟ ولماذا حيث

<sup>١٨</sup> ١ كو ١١ : ٩

<sup>١٩</sup> ١ كو ١١ : ٧

إنه قد صنعه أولاً، لا يخطط بخصوصه أولاً؟ أما إن كان يخطط بخصوصنا أولاً، فلماذا لا يصنعنا نحن أولاً؟، مادامت مشيئته كفيلة بتكوين الكل؟ بل يخلق ذاك أولاً ومع ذلك فهو يُخطط أولاً بخصوص وجودنا، ويريدنا أولاً قبل الوسيط. وحينما يريد أن يخلقنا ويخطط بخصوصنا فإنه يسمينا مخلوقات. أما هذا الذى يخلقه من أجلنا فيسميه ابناً ووارثاً ذاتياً؟ فكان ينبغي بالأحرى أننا نحن الذين من أجلنا قد صنعه، أن يسمينا أبناء. ولكن بلا شك فلأنه هو ابنه فإنه يفكر فيه أولاً ويريده وهو الذى به صنعنا جميعاً. هذه هى إفرزات الهرطقة وتقيؤاتهم.

## الفصل الثامن عشر

مقدمة لشرح : أمثال ٨ : ٢٢

" الرب قناني أول طريقه "

تابع : أن الابن ليس مخلوقا

٣١ - لا يجب الصمت عن مبدأ الحق بل في الواقع ينبغي النطق به بصوت عالي. لأن كلمة الله لم يصر من أجلنا بل بالحرى نحن قد صرنا من أجله. وبه خُلِقَت الأشياء<sup>١</sup>. وليس بسبب ضعفنا نحن كان هو قويا وصائرا من الأب وحده، لكي يخلقنا بواسطة كأداة! حاشا! فالأمر ليس كذلك. لأنه حتى لو لم يستحسن الله أن يخلق المخلوقات، فالكلمة مع ذلك كان عند الله وكان الله فيه. وكان في نفس الوقت من المستحيل أن تكون المخلوقات بغير الكلمة لأنها قد صارت به - وهذا هو الصواب. وحيث إن الابن هو الكلمة الذي له جوهر الله بالطبيعة، وهو منه وهو فيه كما يقول هو نفسه، لذلك لم يكن ممكنا أن تصير المخلوقات إلا به. لأنه مثلما ينير النور كل شيء بأشعته وبدون إشعاعه ما كان شيء قد أضاء، هكذا أيضا فإن الله قد خلق كل شيء بالكلمة كما بواسطة يد، وبدونه لم يخلق شيئا.

فعلى سبيل المثال كما ذكر موسى " قال الله ليكن نور"<sup>٢</sup>، و" لتتجمع المياه"<sup>٣</sup>، و" لتتبت الأرض"<sup>٤</sup>، و" لنصنع الانسان"<sup>٥</sup>. وترنم

<sup>١</sup> كو ١ : ١٦

<sup>٢</sup> تك ١ : ٣

<sup>٣</sup> تك ١ : ٩

<sup>٤</sup> تك ١ : ١١

أيضًا داود القديس " هو قال فصارت هو أمر فخلقت"<sup>٦</sup>. أما أنه "قال" فليس كما يحدث في حالة البشر عندما يتكلم المرء يستمع خادم ما وبمجرد علمه برغبة المتكلم يسارع إلى التنفيذ والعمل، لأن هذا يختص بالمخلوقات. أما بالنسبة للكلمة فلا يليق أن يفكر أحد هكذا عنه. لأن كلمة الله خالق وصانع وهو نفسه مشيئة الأب. من أجل هذا لم يقل الكتاب الإلهي بأن المستمع سمع وأجاب فيما يخص الكيفية التي يريد أن تكون عليها المخلوقات، بل قال الله "ليكن" ثم أضاف "وكان هكذا"<sup>٧</sup>.

لأن ما رآه الله حسنًا وأراد، فعله الكلمة وأتمه في الحال. أما عندما أمر الله آخرين سواء ملائكة أو عندما كلم موسى، أو عندما أمر إبراهيم، عندئذ فإن الذي استمع أجاب. فقال الواحد "كيف سأعرف"<sup>٨</sup>. وقال الآخر: "أقم آخر"<sup>٩</sup> وأيضًا "عندما يسألونني ما اسمه فماذا سأقول لهم"<sup>١٠</sup>. وقال الملاك لزكريا "هكذا يقول الرب"<sup>١١</sup>. وسأل الملاك الرب "يارب يا ضابط الكل إلى متى لا ترحم أورشليم"<sup>١٢</sup>، وكان ينتظر أن يسمع "كلمات طيبة ومعزية"<sup>١٣</sup>. لأن كل

<sup>٥</sup> تك ١: ٢٦

<sup>٦</sup> مز ٢٣: ٩

<sup>٧</sup> تك ١: ٣، ٦، ١١، ١٥

<sup>٨</sup> تك ١٥: ٨

<sup>٩</sup> خر ٤: ١٣

<sup>١٠</sup> خر ٣: ١٣

<sup>١١</sup> زك ١: ١٧

<sup>١٢</sup> زك ١: ١٢

واحد من هؤلاء يوجد عنده الكلمة الوسيط<sup>١٤</sup> وحكمة الله العارف  
بمشيئة الآب. ولكن عندما يعمل الابن ويخلق لن يكون هناك سؤال  
وجواب — لأن الآب موجودًا في الكلمة والكلمة في الآب — بل  
تكفي المشيئة فيصير العمل. ولفظة "قال" هذه كُتبت من أجلنا لكي  
نعرف مشيئته. ومن ناحية أخرى فعبارة "كان هكذا" تشير إلى العمل  
الذي تم بواسطة الكلمة والحكمة، الذي توجد فيه أيضًا مشيئة الآب.  
ونفس التعبير "قال الله" يشير إلى الكلمة لأنه يقول "صنعت كل  
الأشياء بالحكمة"<sup>١٥</sup> و"بكلمة الرب تُثبت السموات"<sup>١٦</sup>. و"رب واحد  
يسوع المسيح الذي صارت به جميع الأشياء ونحن به"<sup>١٧</sup>.

٣٢ — من هذا ندرك أن الآريوسيين لا يحاربوننا من أجل هرطقتهم،  
بل يستعرضون أنفسهم أمامنا وهم يحاربون الألوهية ذاتها. لأنه إن  
كان الصوت القائل "هذا هو ابني"<sup>١٨</sup> هو صوتنا لكان اللوم الذي  
يستحقونه منا قليل. ولكن إن كان الصوت هو صوت الآب والتلاميذ  
سمعوه، والابن نفسه أيضًا يقول عن ذاته "قبل كل الجبال ولدني"<sup>١٩</sup>،

١٣ زك: ١٣

١٤ يقصد القديس أنثاسيوس بتعبير "الوسيط" أن كلمة الله قبل تجسده كان هو الذي يعلن مشيئة الله  
للملائكة والأنبياء كما هو وارد في هذه الفقرة.

١٥ مز ١٠٤: ٢٤

١٦ مز ٦٣: ٦

١٧ اكو ٨: ٦

١٨ مت ١٧: ٥

١٩ أم ٨: ٢٥



ألا يكونون بهذا يحاربون الله مثل العمالقة الأسطوريين ولسانهم نحو  
عدم التقوى " سيف ماض " كما يقول المرثم لأنهم لم يخافوا صوت  
الآب، ولم يحترموا كلمات المخلص، ولم يطيعوا القديسين، حيث كتب  
أحدهم " الذى هو بهاء مجده ورسم جوهرة " <sup>٢٠</sup>. و " المسيح قوة الله  
وحكمة الله " <sup>٢١</sup>، وترنم آخر " لأن عندك ينبوع الحياة، وبنورك نرى  
نوراً " <sup>٢٢</sup>، و " كلها بحكمة صُنعت " <sup>٢٣</sup>. ويقول الأنبياء: " كلمة الرب  
صارت إلى " <sup>٢٤</sup>. ويقول يوحنا " فى البدء كان الكلمة " <sup>٢٥</sup>، ويقول لوقا  
" مثلما سلمها إلينا الذين صاروا منذ البدء معانين وخدامًا للكلمة " <sup>٢٦</sup>.  
كما يقول داود أيضًا " أرسل كلمته فشفاهم " <sup>٢٧</sup>. وكل هذه الأقوال  
تفضح الهرطقة الأريوسية فى كل مكان، بل توضح أيضًا أزلية  
الكلمة، وأنه من جوهر الآب وليس غريبًا عنه. لأنه متى رأى أحدهم  
نورًا بغير إشعاع؟ أو من يجرؤ أن يقول إن " رسم الجواهر شيء  
آخر غير الجواهر "؟ وألا يكون قد أصيب بالجنون بدرجة كبيرة ذلك  
الذى يفكر أيضًا أن الله فى وقت ما كان بلا كلمة وبلا حكمة؟  
لأن الكتاب وضع مثل هذه الأمثلة، ومثل هذه الصور — نظرًا لعجز

<sup>٢٠</sup> عب ١: ٣

<sup>٢١</sup> اكو ١: ٢٤

<sup>٢٢</sup> مز ٣٦: ٩

<sup>٢٣</sup> مز ١٠٤: ٢٤

<sup>٢٤</sup> أر ١: ٤

<sup>٢٥</sup> يو ١: ١

<sup>٢٦</sup> لو ١: ٢

<sup>٢٧</sup> مز ١٠٧: ٢٠

الطبيعة البشرية عن إدراك الله — وذلك لكي يمكننا بقدر المستطاع أن نكون فكرة ولو طفيفة وباهتة. كما أن الخليفة فيها أمثلة كافية لمعرفة وجود الله وعنايته، "لأنه بقدر عظمة وجمال المخلوقات، هكذا يرى خالقها بطريق المقايضة"<sup>٢٨</sup>. ونحن نتعلم من المخلوقات دون أن نطلب منها أن تتطرق، بل إذ نسمع الكتب المقدسة فإننا نؤمن، وبرؤيتنا لنظام جميع الأشياء وانسجامها فإننا نعرف أنه هو خالق جميع الكائنات وربها وإلهها. وندرك عنايته المذهلة وسيادته على الكل. وهكذا نفس الحال بالنسبة لألوهية الابن، فإن ما سبق ذكره من أقوال يكفي كشاهد على ألوهيته. فيكون من نافلة القول أو بالأحرى من الجنون أن يشك أحد، ويسأل بطريقة هرطوقية: كيف يمكن أن يكون الابن أزلياً؟ أو كيف يمكن أن يكون من جوهر الآب وليس جزء منه؟ لأن ما ينتج من شيء يعتبر جزء منه، وما يمكن تقسيمه لا يمكن أن يكون كاملاً<sup>٢٩</sup>.

٣٣ — هذه هي أفكار الهرطقة الشريرة ومغالطاتهم. وبالرغم من أننا سبق أن توصلنا إلى دحض ما في تعاليمهم من هراء، فإن المعنى الدقيق للآيات والأمثلة التي وضعها الكتاب هي نفسها تدحض مجمل عقيدتهم النكراء. لأننا نرى أن الكلمة موجود دائماً، ووجوده هو من الآب ومن جوهره وليس عنده سابق ولاحق. ونرى أيضاً أن الإشعاع

<sup>٢٨</sup> حكمة ١٣: ٥

<sup>٢٩</sup> ولهذا يقال إن جوهر الله مثلث الأقانيم هو جوهر بسيط غير مركب لأن التركيب هو بداية التقسيم وأقانيم الثالوث هي أقانيم كاملة لأن ما يمكن تقسيمه لا يمكن أن يكون كاملاً.

هو من الشمس وهو خاص بها، وأن جوهرها لا يتجزأ ولا ينتقص، بل هو كامل. والإشعاع بالغ حد التمام والكمال بغير أن ينتقص جوهر النور، بل أنه مولود حقيقى منه. وبالمثل نرى أن الابن ليس من خارج الأب، بل هو مولود منه وأن الأب يبقى كاملاً و"رسم جوهره"<sup>٣٠</sup>، كائن دائمً ومحتفظاً بمماثلة الأب ومطابقة صورته حتى أن من يراه يرى فيه الجوهر الذى هو رسم له. ومن فاعلية الرسم ندرك ألوهية الجوهر الحقيقية. لأن هذا هو ما علم به المخلص نفسه عندما قال: "الأب الحال فىّ هو يعمل الأعمال التى أعملها"<sup>٣١</sup>، و"أنا والآب واحد"<sup>٣٢</sup>، و"أنا فى الآب والآب فىّ"<sup>٣٣</sup>.

لذلك فلندع الهرطقة المحاربة للمسيح تحاول أولاً أن تفصل بين مكونات الأمثلة الموجودة فى المخلوقات، وتقول إن الشمس كانت يوماً بدون إشعاع، أو أن هذا الإشعاع ليس من ذات جوهر النور، أو أنه من ذاته ولكنه — بمنطق التجزئة — يعتبر جزءاً من النور. ودع الهرطقة أيضاً تفصل الكلمة وتقول إنه غريب عن العقل، أو أنه كان هناك وقت ما لم يكن فيه موجوداً، أو أنه ليس من جوهره الذاتى، أو أنه جزء من العقل قابل للتجزئة. أما بالنسبة إلى "الرسم" و"النور" و"القوة" فدع الهرطقة هكذا تفصلها كما فعلت بالنسبة للكلمة و"الإشعاع" وعندئذ فلتتخيل بخصوصها كما تشاء. فإن كان مثل هذا

<sup>٣٠</sup> أى من الابن انظر عب ١: ٣.

<sup>٣١</sup> يوحنا ١٤: ١٠، ١٢.

<sup>٣٢</sup> يوحنا ١٠: ٣٠.

<sup>٣٣</sup> يوحنا ١٤: ١٠.

التهور مستحيلًا عليهم فكيف لا يكون من الجنون المطبق أن يقحموا أنفسهم عبثًا فيما هو أسمى من الأشياء المخلوقة وأعلى من طبيعتها، وهم بذلك يحاولون المستحيل؟

٣٤- لأنه إن كانت الأشياء المخلوقة والجسدية لها مواليد دون أن تكون أجزاء من الجواهر التي ولدت منها دون أن تتغير طبيعتها ولا تنتقص من جواهر والديها، فكيف لا يكونون قد أصيبوا بالجنون وهم يتصورون وجود التجزئة والتغيير في إله حقيقي غير جسدّي ناسبين الإنقسام إلى إله غير منحول وغير متغير لكي يبلبلوا مسامع البسطاء ويضلّوهم عن الحق؟

لأن من ذا الذي يسمع كلمة ابن ولا يتبادر إلى ذهنه أنه من ذات جوهر الآب؟ ومن - عندما سمع أثناء تعلمه أصول الإيمان في المرحلة الأولى أن الله له ابن وأنه قد صنع كل الأشياء بواسطة كلمته الذاتى - لم يدرك هذا الأمر بنفس الطريقة التى نفهم بها نحن الآن. ومن - عند ظهور هرطقة الأريوسيين الشائنة - لم يندهش حالما سمع ذلك الكلام الذى يقولونه، حيث إنهم يرددون كلامًا مخالفًا للحق وينفتنون تعاليمًا مغايرة لتلك التعاليم التى سبق بذرها منذ البداية؟ لأن ما بُذر منذ البداية فى كل نفس هو أن الله له ابن وهو الكلمة، والحكمة، والقوة، وهو صورته وبهاؤه، وتبعًا لهذا فهو كائن دائمًا، وأنه هو من الآب وأنه المماثل، وأنه له أزلية الولادة من الجوهر، ولا توجد هنا أية فكرة عن كونه مخلوقًا أو مصنوعًا. ولكن

"الانسان العدو بينما الناس نيام"<sup>٣٤</sup>، زرع زوان تقول إن الابن "مخلوق"، وأنه "كان هناك وقت لم يكن فيه موجودًا"، وأنه "كيف يمكن أن يكون؟". وعندئذ انتشرت هرطقة أعداء المسيح الأثيمة حالاً كالزوان وهى خالية من كل فكر قويم، وصاروا يطوفون مثل لصوص ويتجاسرون ويقولوا: "كيف يمكن أن يكون الابن كائنا مع الأب على النوام؟" لأن الناس يصبحون أبناء من الناس بعد مضى فترة من الزمن، وإذ يبلغ الأب ثلاثين عامًا يبدأ الابن عندئذ ميلاده. وعلى العموم كل ابن انسان لم يكن له وجود قبل أن يولد. ومرة يهمسون: "كيف يمكن أن يكون الابن كلمة، أو أن يكون الكلمة صورة الله؟ لأن كلمة الناس تتكون من مقاطع وتدل فقط على مشيئة المتكلم، ثم تتوقف وتتلاشى فى الحال؟".

٣٥ — إن أولئك إذن — كما لو كانوا قد نسوا البراهين التى سبق أن قيلت ضدهم — يورطون أنفسهم ايضاً فى أمور الكفر وعدم الإيمان شاغلين عقولهم بمثل هذه الأفكار. ولكن كلمة الحق تدحضهم هكذا: إن كانوا يجادلون بخصوص انسان ما، فدعهم يفكرون بطريقة بشرية بخصوص كلمة هذا الانسان وبخصوص ابنه. أما إذا كانوا يفكرون بخصوص الله خالق البشر فدعهم لا يتفكرون بعد فى هذا الأمر بطريقة بشرية، بل بطبيعة أخرى أعلى من طبيعة البشر. لأنه مثلما يكون الذى يلد، هكذا يكون بالضرورة المولود منه أيضاً. ومثلما يكون "أب الكلمة" هكذا يكون أيضاً كلمته. وعلى هذا فيما أن الانسان



يولد في وقت ما. وحيث إن الإنسان قد وُجد من العدم، لذلك فإن كلمته تتوقف ولا تبقى. أما الله فهو ليس كالإنسان لأن هذا ما قاله الكتاب<sup>٣٥</sup>. لكنه "هو كائن"<sup>٣٦</sup>. وهو الموجود دائماً، ولهذا فإن كلمته أيضاً كائن وأزلي مع الأب مثل إشعاع النور.

وكلمة البشر تتكون من مقاطع وهي لا تحيا ولا تعمل شيئاً، بل تعبر فقط عن قصد المتكلم. وبمجرد أن تخرج من الفم تضيع ولا تظهر بعد حيث إنها لم تكن موجودة إطلاقاً قبل أن ينطق بها، ولذلك فهي لا تحيا ولا تعمل شيئاً. وهي ليست إنساناً إطلاقاً. بل يحدث لها هذا — كما سبق أن قلت — لأن الإنسان الذي ولدها طبيعته نفسها من العدم. أما كلمة الله فهو ليس مجرد كلمة منطوقة مثلما قد يقول أحد، ولا هو همس كلمات. وليس "الابن" هو أمر صادر من الله، بل هو كإشعاع النور مولود كامل من كامل. ولهذا فهو الله كما أنه صورة الله. لأنه مكتوب "وكان الكلمة الله"<sup>٣٧</sup>. في حين أن كلام البشر لا يستطيع أن يعمل شيئاً، ولهذا فإن الإنسان لا يعمل بواسطة الكلمات، بل بيديه. لأن يديه لهما وجود أما كلمته ليس لها وجود فعّال. لكن كلمة الله يقول الرسول: "كلمة الله حيّ وفَعّال وأمضى من كل سيف نى حتّين. وخارق إلى مفرق الروح والنفس والمفاصل والمخاخ ومميّز لأفكار القلب ونياته. ولا توجد خليقة غير ظاهرة أمامه، بل

<sup>٣٥</sup> انظر يهوذا ٨: ١٦

<sup>٣٦</sup> انظر خر ٣: ١٤

<sup>٣٧</sup> يو ١: ١

كل شيء مكشوف وعريان لعيني ذاك الذي تقدم له الحساب"<sup>٣٨</sup>. فهو إذن خالق "وبغيره لم يكن شيء واحد"<sup>٣٩</sup>، ولا يمكن أن شيء يكون بدونَه.

٣٦- فلا ينبغي إذن أن يتسائل أحد: لماذا لا يكون كلمة الله مثل كلمتنا نحن؟... لأن الله ليس مثلنا كما سبق القول. بل لا يجب التساؤل: كيف يكون الكلمة من الله؟ أو كيف يكون هو إشعاع الله؟، أو كيف يلد الله؟، وما هي طريقة ولادته؟ فإن من يجرؤ على مثل هذه الأقوال يكون مجنوناً. لأن هذا أمر لا يُنطق به، وهو خاص بطبيعة الله، ومعروف له ولابنه فقط لأن من يسأل هكذا يطلب تفسيراً بالكلام. لأنه يشبه من يسأل "أين الله؟" وكيف يكون الله؟، وما هو نوع طبيعة الآب؟ وكما أن مثل هذه الأسئلة تدل على عدم تقوى، وعلى جهل بالله، هكذا فإنه ليس من اللائق التجاسر بمثل هذه الأقوال عن ميلاد ابن الله، ولا أن يُقاس الله ورحمته بطبيعتنا وعجزنا.

ولا يحق لأحد أن ينحرف بفكرة بعيداً عن الحق. وإن كان أحد يرتبك وهو يفتش ويبحث في هذه الأمور، فلا يجب أن ينكر المكتوب. لأنه من الأفضل في حالة الارتباك أن نصمت ونؤمن، بدلاً من ألا نؤمن بسبب هذه الحيرة. ذلك لأن الذي يتحير يستطيع بطريقة ما أن يجد غفراناً طالما أنه قد هدأ كلياً بعد أن تسامح. أما ذلك الذي - بسبب حيرته - يفكر في نفسه تلك الأفكار غير الملائمة، ويتكلم

<sup>٣٨</sup> عب ١: ١٢، ١٣

<sup>٣٩</sup> يو ١: ٣

عن الله بأمور لا تليق به، فإن إدانته تكون بغير مغفرة بسبب تطاوله.

لأنه في مثل هذه الارتباكات يمكن للشخص أن يجد بعض الراحة بواسطة الكتب الإلهية حتى أنه من ناحية يمكنه أن يستوعب تلك الأقوال المكتوبة استيعابًا صحيحًا، ومن ناحية أخرى يمكنه أن يتخذ من طريقة الكلام مثالاً له لأنه كما أن ما نقوله هو قولنا ونابع منا وليس عملاً ناتجاً من خارجنا. هكذا بالمثل أيضاً كلمة الله هو من ذات الله ونابع منه، وليس مصنوعاً، ومع ذلك فهو ليس مثل كلمة البشر، حيث إنه في مثل هذه الحالة سنضطر أن نفهم الله كإنسان.

لاحظ إذن أن كلام الناس كثير ومختلف ويزول كل يوم بسبب أن الكلام السابق لغيره لا يبقى بل يتلاشى. وهذا يحدث لأن الناطقين بهذا الكلام وأعمالهم زائلة، وأفكارهم تتلاحق وتتابع، وهم ينطقون الكلام وفقاً للأفكار التي يتفكرون بها ويتدارسونها أولاً بأول إلى أن يكون لديهم كلمات كثيرة، ولكن بعد هذه الكلمات الكثيرة لا يتبقى منها شيء إطلاقاً، لأنه بمجرد أن يكف المتكلم عن الكلام فسرعان ما يتلاشى. أما كلمة الله فهو واحد، وهو هو نفسه، كما هو مكتوب "كلمة الله تثبت إلى الأبد".<sup>٤٠</sup> دون أن يتغير، وليس هو سابقاً أو لاحقاً لغيره، بل يبقى كما هو على الدوام. لأنه من المناسب، بما أن الله واحد فصورته أيضاً تكون واحدة، وكلمته أيضاً واحد، وكذلك أيضاً حكمته واحدة.

٣٧- ولهذا اتعجب أنه طالما أن الله واحد، فكيف يُدخل هؤلاء صوراً، وحكمات، وكلمات متعددة بحسب بدعهم واختراعاتهم، ويصرّون على أن كلمة الآب الذاتى بالطبيعة هو غير الابن، وأنه بالكلمة قد صنع الابن أيضاً. أما من هو ابن بالحقيقة فيقولون عنه أنه كلمة بالاسم فقط، مثلما قيل لأنه كَرَمَة، وطريق، وباب، وشجرة حياة. ويتشددون أيضاً أنه يلقب بالحكمة بالاسم فقط، وأن حكمة الآب هو حقيقة ذاتية أخرى مصاحبة له فى الوجود بغير ولادة. والذي عن طريقه صنع الابن ودعاه حكمة أيضاً بحسب مشاركته فى الحكمة. وهم لا يقتصرون فى هذا على كلمات فقط، بل نجد أن أريوس صنف شعراً فى كتابه " ثاليا"، واستريوس السفسطائى<sup>١</sup> كتب ما سبق أن قلناه هكذا: [ لم يقل بولس المبارك أنه كرز بالمسيح قوة الله وحكمة الله، بل " قوة لله وحكمة لله"، بدون أداة تعريف، وكرز أن قوة الله الذاتية شىء آخر، وهى قوة الطبيعة الموجودة معه بغير ولادة، وأنها هى التى ولدت المسيح وخلقت العالم كله. وبخصوصها يعلم فى رسالته إلى أهل رومية ويقول: " لأن أموره غير المنظورة ترى بوضوح منذ خلق العالم مدركة بالمصنوعات قدرته السرمدية وألوهيته "... وكما أنه لا يستطيع أحد أن يقول أن الألوهية المشار إليها هنا هى المسيح، بل هى ذات الآب، كذلك أظن أن قوته السرمدية وألوهيته ليست هى الابن الوحيد الجنس، بل الآب الذى

<sup>١</sup> استريوس: ويسمى أيضاً استريوس الكبلاوى (ق٣-٤م) كان هرطقياً تلميذاً مثل أريوس للوكيانوس مؤسس مدرسة إنطاكية ومن أوائل من كتب ضد تعاليم القديس أثناسيوس ودفاعه عن ألوهية الابن.

ولده [ . ويعلم أنه توجد قوة أخرى وحكمة أخرى لله، وأنها هي التي تتضح من خلال المسيح. وبعد قليل يعلم استيريوس نفسه: [ إن قوته السرمدية وحكمته التي تعبر عنها التأملات الحقيقية أنها بلا بداية، وانها غير مولودة هي حتمًا واحدة بذاتها. لأنه توجد قوات كثيرة قد خلقت واحدة فواحدة بواسطة الله، والتي من بينها المسيح هو البكر والوحيد الجنس، وجميعها — بطريقة مماثلة — تعتمد على من يمتلكها. فجميعها تدعى بحق قواته المخلوقة التي يستخدمها، كما يقول النبي أن الجراد الذي أرسل من الله بسبب الخطايا البشرية قد سماه الله ليس قوة، بل " قوة عظيمة"<sup>٢٢</sup>. والمطوب داود في كثير من مزاميره يحث ليس الملائكة فقط، بل القوات لتسبح الله [ <sup>٢٣</sup>.

٣٨ — والآن ألا يكونون مستحقين لكل مقت لمجرد قولهم هذا؟ لأنه إن كان هو — بحسب ما يعتقدون — ليس ابنًا بسبب ولادته من الأب ومن ذات جوهره، بل يسمى كلمة بسبب الأشياء المدركة، ويسمى حكمة بسبب الأشياء التي نالت حكمة، ويسمى قوة بسبب الأشياء التي اكتسبت قوة، فإنه بالتالي ينبغي أن يسمى ابنًا بسبب أولئك الذين نالوا البنوة. وربما حتى وجوده يكون بسبب الأشياء التي لها وجود، وذلك بحسب بدعتهم.

إن، فمن يكون هو هذا؟ لأنه لن يكون هو واحدًا من هذه الأشياء، حتى لو كانت هذه الأشياء هي أسماء له فقط، وكان له وجود خيالي

<sup>٢٢</sup> انظر يوثيل ٢: ٢٥

<sup>٢٣</sup> انظر مز ١٠٣: ٢١



فحسب، وكانت هذه الاسماء قد أُضيفت عليه بواسطة. بل بالحرى فإن هذا يعتبر حماقة شيطانية قصوى، وربما أكثر من ذلك، لأنه يريدون أن يكونوا هم أنفسهم موجودين حتمًا بينما يظنون أن كلمة الله هو موجود بالاسم فقط. فكيف لا تكون أقوالهم هذه عبارات متناقضة إذ يقولون إن الحكمة موجودة مع الآب، ولكنهم يرفضون أن يكون هذه الحكمة هي المسيح؟ ويقولون إنه توجد قوات خالقة وحكمات كثيرة، وأن الرب هو واحد من بين هذه، وهم يقارنونه "بالدودة"، و"الجرادة"؟<sup>٤٤</sup> وأيضا أليسوا خبيثاء إذ أنهم حينما يسمعون منا أن الكلمة موجودة مع الآب، فإنهم يتنمرون محتجين ويقولون "ألستم بذلك تتحدثون عن اثنين غير مخلوقين؟" وهم أنفسهم عندما يتحدثون عن "حكمته غير المخلوقة" لا يرون أن الاتهام الباطل الذى يوجهونه ضدنا إنما يتجه ضدهم؟.

فكيف إذن، لا تكون بدعتهم هذه حماقة بالغة أيضا، وهى التى بمقتضاها يقولون أن "الحكمة غير المخلوقة" الموجودة مع الله هى الله نفسه؟ فإن الذى يشترك فى الوجود، لا يشترك فى الوجود مع نفسه، بل مع شخص ما، مثلما يقول البشيريون عن الرب أنه كان موجودًا مع التلاميذ، بمعنى أنه لم يكن موجودًا مع نفسه، بل مع التلاميذ، إلا إذا كانوا يقولون أن الله مركب، أى لديه حكمة مختلطة، أو متممة لجوهره، وهى أيضا غير مخلوقة مثله وهؤلاء الهراطقة يقدمونها على أنها بديل لخالق الكون، وذلك لكى "يسقطوا عن الابن خاصية الخلق. لأنهم يتلاعبون بكل الأمور لكى لا يفكروا عن الرب باستقامة.

٣٩ - فأين وجدوا في الكتاب الإلهي إطلاقاً، أو ممن سمعوا أنه يوجد كلمة آخر غير الابن نفسه، لكي يشكّلوا مثل هذه الأقوال في مخيلتهم؟ لأنه مكتوب " أليس كلمتي كنار، وكمطرقة تحطم الصخر"<sup>٤٥</sup>. وجاء في سفر الأمثال " سأعلّمكم كلماتي"<sup>٤٦</sup>. فإن هذه وصايا وأوامر قد تكلم بها الله للقديسين عن طريق كلمته الذاتى، الوحيد، الحق، والتي بخصوصها يقول المرنم " منعت قدمي عن كل طريق شر لكي أحفظ كلامك"<sup>٤٧</sup>. وقد أوضح المخلص أن هذه "الكلمات" هي شيء آخر غيره هو ذاته، وذلك حينما يقول بنفسه " الكلام الذى أنا كلمتكم به"<sup>٤٨</sup>. فليست إذن مثل هذه "الكلمات" مواليد أو أبناء، ولا توجد كلمات خالقة بمثل هذا العدد، ولا صور للإله الواحد بمثل هذا العدد. وليس كثيرون صاروا بشرًا من أجلنا، وليس من بين العدد الكثير واحد صار جسداً بحسب يوحنا، بل إن يوحنا بشر به ككلمة الله الوحيد قائلاً: " الكلمة صار جسداً " و" كل شيء به كان"<sup>٤٩</sup>.

لهذا فإن شهادة الأب التى تؤكد أن الابن الوحيد، وشهادة القديسين الذين فهموا هذا ويقولون أن الكلمة واحد ووحيد الجنس، هذه الكلمات

<sup>٤٥</sup> أر ٢٣ : ٢٩

<sup>٤٦</sup> أم ١ : ٢٣

<sup>٤٧</sup> مز ١١٩ : ١٠١

<sup>٤٨</sup> يو ٦ : ٦٣

<sup>٤٩</sup> يو ١ : ٤، يو ١ : ٣

تشير إلى ربنا يسوع المسيح بمفرده وإلى وحدته مع الأب، وأن الأعمال التي قد صارت به إنما تشهد بنفس الأمور لأن " كل الأشياء المنظورة وغير المنظورة " به كانت وبغيره لم يكن شيء مما كان<sup>٥٠</sup>.

إنهم لا يفكرون عن أى شخص أيًا كان، بل هم يصورون لأنفسهم كلمات وحكمات لم يشر الكتاب لا إلى اسمها ولا إلى عملها، بل هم وحدهم الذين يطلقون عليها هذه الاسماء. ويخترعون أفكارًا وظنونا معادية للمسيح ويسبئون استخدام اسم " الكلمة " و" الحكمة". وإذا يصورون لأنفسهم أفكارًا أخرى ينكرون كلمة الله الحقيقي وحكمة الأب الحقيقية الفريدة. وهكذا فإن هؤلاء التعساء يسببون فى إثر خطوات المانويين<sup>٥١</sup>، ذلك لأنهم وإن كانوا يرون أعمال الله فإنهم ينكرون الإله الكائن الوحيد والحقيقى، ويصورون لأنفسهم إلهًا آخر لا يستطيعون إثباته بأى عمل ولا بأية شهادة من الأقوال الإلهية.

٤٠- فإن لم يكن هناك من الأقوال الإلهية حكمة أخرى غير هذا الابن، وإن كنا لم نسمع من الآباء شيئًا مثل هذا، بل هم قد اعترفوا وكتبوا أن الحكمة موجودة أزليًا مع الأب حيث إنها هى وجوده الذاتى وخالقة العالم هذه - حسبما يقول الآباء - يلزم أن تكون هى الابن نفسه، وهو الموجود مع الأب أزليًا. فهى أيضًا خالقة كما هو مكتوب

<sup>٥٠</sup> يوا ٣ :

<sup>٥١</sup> المانويين: هم أتباع بدعة "مانى" الذى كان فيلسوفًا ورسامًا مجوسيًا وقيل أنه أصبح مسيحيًا وعاش وعلم فى القرن الثالث (٢١٥-٢٧٧م)، وتعاليمهم هى خليط من المسيحية والوثنية.

"صنعت كل الأشياء بالحكمة"<sup>٥٢</sup>. ولأن استيريوس نفسه — كما لو كان قد نسي ما سبق أن كتبه — فإنه فيما بعد — ودون أن يقصد مثلما فعل قيافا أيضًا — وقف ضد اليونانيين، لم يتكلم عن حكومات كثيرة ولم يسمها جرادة<sup>٥٣</sup>، ولكنه أعترف بحكمة واحدة فقط عندما كتب ما يلي: [ واحد هو الكلمة الإلهي، أما الكائنات العاقلة فهي كثيرة. وواحد هو جوهر الحكمة وطبيعتها، أما الأشياء الحكيمة والحسنة فهي كثيرة ] وبعد قليل يقول أيضًا [ من هم أولئك الذين يستحقون أن يلقبهم هؤلاء بلقب أبناء الله فهم طبعًا لا يقولون عنهم أنهم كلمات لا أنه توجد حكومات أكثر، فإن هذا غير ممكن إذ أن الكلمة واحد. وقد ثبت أن الحكمة واحدة، ولا يمكن أن يوزع "جوهر الكلمة" على عدد كثير من الابناء ولا أن يعطى لهم لقب الحكمة].

إن فليس من المستغرب أبدًا أنه عندما يحارب الأريوسيون ضد الحق فإنهم يصطدمون ببعضهم بعضًا، إذ تتعارض أفكارهم فيما بينها. فأحيانًا يقولون أن الحكومات كثيرة، وأحيانًا أخرى يقولون أن الحكمة واحدة وأحيانًا يوحّدون بين الحكمة والجرادة، وأحيانًا أخرى أنها غير موجودة مع الآب وأنها من ذاته. وأحيانًا أخرى أن الآب واحد غير مخلوق. ومرة أخرى يقولون إن حكمته وقوته غير مخلوقتين، وهم يحاربوننا لأننا نقول إن كلمة الله كائن دائمًا، بينما هم أنفسهم يقولون إن الحكمة كائنة مع الله أزليًا، ويتناسون أقوالهم نفسها. وهكذا يعانون من الدوار في الأمور ذلك لأنهم اخترعوا ما لا وجود

<sup>٥٢</sup> مز ١٠٤ : ٢٤

<sup>٥٣</sup> عن هذه التسمية انظر فقرة ٢٧، راجع أيضًا فقرة ٢٨.

له وأنكروا الحكمة الحقيقية، مثلما فعل المانويون الذين ابتدعوا لأنفسهم إلهاً آخر وأنكروا الله الكائن حقيقة.

٤١- لكن فلتسمع الهرطقات الأخرى وليسمع المانويون<sup>٥٤</sup> أن أب المسيح هو واحد، وهو رب الخليقة وصانعها بكلمته الذاتى. وعلى وجه الخصوص فليسمع أصحاب الجنون الآريوسى أن كلمة الله هو واحد، وهو الابن الوحيد والذاتى الحقيقى الذى هو من جوهره، وله وحدة الألوهية مع أبيه بلا انفصال كما قلنا مراراً وتكراراً. لأننا تعلمنا هذا من المخلص نفسه. ولو لم يكن الأمر كذلك فلماذا يخلق الآب بواسطته ويعلن نفسه بواسطته للذين يريدون والذين ينير عليهم؟ أو لماذا يسمّى باسم الابن مع الآب عند إتمام المعمودية؟<sup>٥٥</sup> فإن قالوا أن الآب غير كافٍ بذاته فيكون هذا التعبير كفرًا، أما إن كان كافياً بذاته (لأنه من الصواب قول هذا) فما هو الاحتياج للابن لخلق العالم أو لإتمام المعمودية المقدسة؟ لأنه أية مشاركة هناك بين المخلوق والخالق؟ ولماذا يحسب المخلوق مع الخالق عند إنجاز كل الأشياء؟ أو لماذا تقولون أن الإيمان بخالق واحد وبمخلوق واحد هو إيمان مسلم لنا؟ لأنه إن كان الأمر هكذا لكى نتحد نحن بالألوهية فما الحاجة إلى المخلوق؟ أما إن كان هذا بغرض أن نتحد مع الابن - وهو مخلوق حسب قولكم، يكون من غير اللازم - وفقاً لمعتقداتكم - ذكر اسم الابن عند إتمام المعمودية، لأن الله الذى تبناه وجعله ابناً قادراً أن

<sup>٥٤</sup> انظر الشاهد رقم ٥١ فى هذا الفصل ص ٧٩.

<sup>٥٥</sup> انظر مت ٢٨: ١٩.



يتبنانا ويجعلنا أبناء. ومن جهة أخرى فإن كان الابن مخلوقاً — ولأن طبيعة المخلوقات العاقلة هي واحدة — فليس باستطاعة مخلوق أن يقدم معونة لمخلوق آخر، حيث إن الجميع محتاجون لنعمة الله.

لقد تكلمنا فيما سبق عن الآية: "كل شيء به كان". وحيث إن سياق الحديث قد جعلنا نتحدث عن المعمودية المقدسة، فمن الضروري أن نقول — كما اعتقد وأؤمن — إن اسم الابن يسمى مع الآب ليس ببساطة ولا مصادفة. وذلك ليس لأن الآب غير كاف بذاته، بل حيث إن الابن هو كلمة الآب وحكمته فإنه موجود دائماً مع الآب، لأنه هو بهاؤه. لهذا فمن المستحيل عندما يعطى الآب نعمة ألا يعطيها بالابن، لأن الابن موجود في الآب مثلما يوجد الشعاع في الضوء. وذلك ليس لأن الله معوذ أو ضعيف، بل كأب "قد أسس الأرض بحكمته"<sup>٥٦</sup>، وصنع كل الأشياء بالكلمة المولود منه، ويختتم على المعمودية المقدسة بالابن. وحيث يكون الآب هناك يكون الابن أيضاً، كما أنه حيث يكون النور هناك أيضاً يكون الشعاع. وأى عمل عمله الآب فإنه يعمل بالابن، ويقول الرب نفسه "ما أرى الآب يصنعه أصنعه أنا أيضاً"<sup>٥٧</sup>. وهكذا أيضاً عندما تُعطى المعمودية فإن من يعمده الآب يعمده الابن أيضاً، ومن يعمده الابن فهذا يتم بالروح القدس.

وأيضاً عندما تنير الشمس قد يقول شخص أن الشعاع ينير، وذلك لأن النور واحد ولا يمكن أن يتجزأ ولا أن ينفصل الشعاع عنه.

<sup>٥٦</sup> أم ٣: ١٩

<sup>٥٧</sup> انظر يو ٥: ١٩

وهكذا أيضًا حيث يكون الآب أو يُسمّى، وحيث إن الآب يسمّى فى المعمودية، فبالضرورة أن يسمّى الابن أيضًا معه.

٤٢ - ولذلك أيضًا عندما وعد القديسين تكلم هكذا: "إليه نأتى - أنا والآب - وعنده نصنع منزلًا"<sup>٥٨</sup>. وأيضًا "ولكى يكونوا هم أيضًا واحد فينا.. كما أننى أنا وأنت واحد"<sup>٥٩</sup>. والنعمة المعطاه هى واحدة، وهى معطاه من الآب بالابن كما يكتب بولس فى كل رسالة "نعمة لكم وسلام من الله أبينا والرب يسوع المسيح"<sup>٦٠</sup>. لأنه يلزم أن يكون النور مع الفجر وأن يُشاهد الشعاع فى نفس الوقت مع نوره الخاص به. واليهود كذلك إذ أنكروا الابن فليس لهم الآب أيضًا، لأنهم تركوا "ينبوع الحكمة" كما قال باروخ<sup>٦١</sup> موبخًا إياهم، وأبعدوا عن أنفسهم الحكمة النابعة من هذا ينبوع أى ربنا يسوع المسيح. لأن الرسول يقول: "المسيح قوة الله وحكمة الله"<sup>٦٢</sup>. أما هم فكانوا يقولون "ليس لنا إلا قيصر"<sup>٦٣</sup>. وقد لقى اليهود ما يستحقونه من عقاب بسبب إنكارهم، فقد تلاشت مدينتهم وأفكارهم معها. أما هؤلاء الآريوسيون فإنهم يخاطرون بفقدان إتمام السر وأعنى به المعمودية. لأنه إن كان إتمام السر يُعطى باسم الآب والابن وهم لا يقرون بأب حقيقى بسبب

<sup>٥٨</sup> انظر يوحنا ١٤: ٢٣

<sup>٥٩</sup> انظر يوحنا ١٧: ٢١ و ٢٢

<sup>٦٠</sup> روم ١: ٧، ١ كو ١: ٣، ١ ف ١: ٢

<sup>٦١</sup> انظر باروخ ٣: ١٢

<sup>٦٢</sup> ١ كو ١: ٢٤

<sup>٦٣</sup> يوحنا ١٩: ١٥

إنكارهم للابن الذي هو منه، الذي هو مثله في الجوهر، منكرين الابن الحقيقي ويسمون لأنفسهم ابناً آخر، إذ أنهم يصيغونه في مخيلتهم على أنه مخلوق من العدم، ألا يكون طقس المعمودية الذي يتمونه فارغاً تماماً وعديم الجدوى، إذ أن له مظهر خارجي، أما في الحقيقة فإنه ليس له شيء يعين على التقوى؟ لأن الأريوسيين لا يعمّدون باسم الآب والابن، بل باسم خالق ومخلوق، وباسم صانع ومصنوع. ومثلما يختلف المخلوق عن الابن، هكذا فإن تلك المعمودية التي يظنون أنهم تختلف عن الحقيقة رغم أنهم يتظاهرون بأنهم يسمون اسم الآب والابن بسبب كلمات الكتاب. فليس من يقول ببساطة "يارب" هو الذي يُعطى المعمودية، بل هو ذلك الذي مع الاسم الذي يدعوه، عنده أيضاً إيمان مستقيم. لهذا السبب فإن المخلص لم يأمر فقط بالعماد، بل قال أولاً "تلمنوا" ثم بعد ذلك قال "عمدوا باسم الآب والابن والروح القدس"<sup>٦٤</sup>، لكي يأتي الإيمان المستقيم من التعليم ومع الإيمان يأتي إتمام المعمودية.

٤٣ — وهناك هرطقات أخرى كثيرة<sup>٦٥</sup> تذكر الأسماء فقط، ولكن بدون اعتقاد مستقيم — كما سبق أن قيل — وبدون إيمان سليم. ولذلك فالمعمودية التي يعطونها عديمة الجدوى وتعوزها التقوى، حتى أن من يعمدونه يتلوّث بإلحادهم بدلاً من أن يُقْتدى. وهكذا الوثنيون أيضاً

<sup>٦٤</sup> مت ٢٨ : ١٩

<sup>٦٥</sup> يشير القديس أنثاسيوس في موضع آخر من كتاباته إلى هذه الهرطقات ويدعوها أساطيراً، وذلك في مقابل التعليم الإلهي المستقيم. انظر تجسد الكلمة، المرجع السابق، فصل ١/٣.

فرغم أنهم ينطقون باسم الله بشفاهم، إلا أنهم يرزحون تحت وِزر الإلحاد لأنهم لا يعرفون الكائن بالفعل الله الحق أبا ربنا يسوع المسيح. والمانويون أيضًا والفريجيون واتباع الساموساطي، رغم أنهم يستخدمون الأسماء فهم ليسوا أقل هرطقة. وهكذا أيضًا كل الذين يعتقدون بتعاليم آريوس بدورهم فإنهم وإن قرأوا الكتب، أو ذكروا الأسماء إلا أنهم هم أنفسهم يسخرون من الذين ينالون المعمودية بواسطتهم. وهم أكثر كفرًا وإلحادًا من الهرطقات الأخرى ويفوقونها قليلًا قليلًا، ويعطونها تبريرًا بهنهم وثرثرتهم. لأن هذه الهرطقات تكذب على الحق، وذلك إما أنها تخطئ بخصوص جسد الرب زاعمة أن الرب لم يتخذ جسده من مريم، أو أنه لم يحدث له موت إطلاقًا، ولم يصر إنسانًا قط، بل أنه ظهر فقط كإنسان ولكنه لم يكن إنسانًا حقيقيًا، وظهر وكأن له جسدًا دون أن يكون له جسد. وأنه ظهر كإنسان كما يبدو في حلم<sup>٦٦</sup>. أما الآريوسيون فهم يكفرون بالآب ذاته لأنهم يجتفون على ألوهيته، رغم أنهم يسمعون الكتب تشهد لألوهية الآب في الابن كصورة له، ويقولون إن هذه الألوهية مخلوقة. وهذا القول "إنه لم يكن كائنًا"، ينقلونه معهم في كل مكان مثل وحل في حقيقة، وينفتون هذا القول مثلما تنفت الحياة سمها. ومن ثم إذن بما أن التعليم النابع منهم يثير الأشمئزاز والمقت، فإنهم في الحال يصنعون حماية بشرية كدعامة لجيفة هرطقتهم، حتى أن الساذج عندما يراها

<sup>٦٦</sup> هذه هي تعاليم بدعة الخياليين: التي ظهرت في القرن الأول الميلاد وانتشرت في القرن الثاني الميلادي، والخياليون هم أول من علم تعاليمًا منحرفة ضد السيد المسيح، قائلين بأن جسده ليس جسدًا حقيقيًا من دم ولحم بل مجرد خيال. وقد كتب ضدهم للقديس يوحنا رسائله (انظر ١ يوحنا ٤: ٢، ٢ يوحنا ٧).

أو يقبلها وهو خائف مرتعد فإنه لا يدرك الهلاك المميت لأقوالهم الفاحشة وضلالهم. فكيف لا يكون الذين ضلوا بواسطتهم مستحقين للشفقة والرتاء؟ وكيف لا يكون من الصواب ذرف الدمع السخين على هؤلاء؟، لأنهم يخونون منفعتهم الذاتية في سبيل خيال سريع للاستمتاع بملذات يفقدون بها رجاءهم الآتي؟ لأنهم لن يحصلوا على شيء مادام إيمانهم عند معموديتهم كان باسم غير الكائن<sup>٦٧</sup>. وإذا يربطون أنفسهم بالمخلوق فلن ينالوا من المخلوق أية معونة. وإذا يؤمنون بمن هو مختلف عن الآب وغريب عن جوهره، فإنهم لن يتحدوا مع الآب طالما ليس لهم الابن الذاتى النابع منه بالطبيعة، الذى هو فى الآب، والآب فيه كما قال هو نفسه<sup>٦٨</sup>. ولكن حيث إن التعساء خدعوا من هؤلاء فقد ظلوا هكذا مقفرين وعراة من اللاهوت. لأن الأمور الأرضية الوهمية لن تتبعهم عندما يموتون. لأنهم عندما يرون الرب الذى أنكروه، وهو جالس على عرش أبيه، ويدين الأحياء والأموات. فلن يتمكن أحد منهم أن يلتمس مساعدة أى واحد من أولئك الذين خدعواهم. لأنهم سيبصرون هؤلاء أنفسهم أيضا وهم يدانون، فيندمون على ما ارتكبوه من إثم وتجديف!

<sup>٦٧</sup> أى الذى ليس هو كائنا أزلنا مع الآب.

<sup>٦٨</sup> انظر يوحنا ١٤ : ١٠



## الفصل التاسع عشر

شرح نصوص : سادسًا:

" الرب قناني (خلقني) أول طريقه لأجل أعماله "  
أمثال ٨: ٢٢

٤٤ - لقد سبق أن عالجنا النص الذي جاء في الأمثال داحضين خرافاتهم الملفقة الخارجة من قلوبهم، لكي يعرفوا أنه من غير اللائق أن يقولوا إن ابن الله مخلوق، وأن يتعلموا أيضًا أن يقرأوا جيدًا النص الذي جاء في سفر الأمثال والذي يحمل المعنى المستقيم. لأنه قد كُتب " الرب قناني (خلقني) أول طريقه لأجل أعماله " <sup>١</sup>. وحيث إنها أمثال وكتبت على شكل مثل للتعبير، فليس من الواجب تفسير أية عبارة بطريقة ارتجالية أو ببساطة هكذا، بل يجب أن نتقصى أولاً عن الشخص ثم ننسب المعنى إليه بورع وتقوى. لأن كل ما يُقال بأمثال لا يُقال بطريقة واضحة، بل يُعلن بطريقة غامضة، مثلما علّم الرب نفسه في الإنجيل بحسب يوحنا قائلًا: " قد كلمتكم بهذه الأشياء بأمثال، ولكن تأتي ساعة حين لا أكلمكم فيما بعد بأمثال... بل علانية " <sup>٢</sup>. ولذلك ينبغي كشف معنى القول والتقصي عنه لكونه خفيًا، وألا يُفسر ببساطة كما لو كان قد قيل علانية، لكي لا نضل عن الحقيقة عندما نسيء الفهم.

إذن، فإن كان المكتوب يشير إلى ملاك أو أى كائن آخر من

<sup>١</sup> أم ٨: ٢٢

<sup>٢</sup> انظر يوحنا ١٦: ٢٥

المخلوقات، كما لو قيل عن أى واحد منا نحن المصنوعون. فإنه يمكن أن يُقال "خَلَقَنِي (قَنَانِي)"، ولكن إن كان الكلام عن حكمة الله الذى به قد خُلقت جميع المخلوقات، فما الذى يجب أن يفهمه الواحد منا سوى أنه عندما يُقال "خَلَقَ" فإنه لا يقصد شئ آخر مُضاد للفظ "وَلَدَ". ولا يحسب الحكمة بين المخلوقات كأننا ننسى أنه هو الخالق والمصور أو ننكر الفرق بين الخالق والمخلوقات. ولكن الحكمة لها معنى آخر يبدو مخفياً فى الأمثال، وليس ظاهراً علانية، وهى التى أوحى إلى القديسين أن ينطقوا بالوحي الإلهى. بينما هى تُعطى فى الأمثال بعد قليل معنى موازياً لـ "قَنِي"، فتقول بالفاظ أخرى "أَنْ الْحِكْمَةُ بَنَتْ لِنَفْسِهَا بَيْتاً"<sup>٢</sup>. وواضح أن بيت الحكمة هو جسدنا الذى عندما اتخذته الكلمة صار إنساناً. وقال عنه يوحنا بحق "الكلمة صار جسداً"<sup>٣</sup>. وبواسطة سليمان تقول الحكمة عن ذاتها بإدراك وتبصر: ليس إننى أنا مخلوق، بل قالت: "الرب قَنَانِي أَوَّلَ طَرَفِهِ مِنْ أَجْلِ أَعْمَالِهِ" دون أن تقول: "إنه قَنَانِي لكى أوجد، وليس لأن لى بداية وميلاد كالمخلوق".

٤٥ — لأن الكلمة هنا لم يتحدث من خلال سليمان مشيراً إلى جوهر ألوهيته ولا إلى ميلاده الأزلى والحقيقى من الأب، ولكنه يشير إلى ناسوته وعمل تدبير خلاصنا. ولهذا — كما سبق أن قلت — فإنه لم يقل إننى "مخلوق" أو "صرت مخلوق"، بل قال فقط "قَنِي" أو

<sup>٢</sup> أم ٩: ١.

<sup>٣</sup> يو ١: ١٤.

"خلق"، بمعنى أن الأشياء الصائرة حيث إنها ذات جوهر مخلوق، فإنها تنتمي إلى المخلوقات، ويُقال عنها إنها تُخلق، وبديهي فإن المخلوق يُخلق، ولكن اللفظة المذكورة "خلق" في الآية السابقة لا تعني الجوهر أو الولادة إطلاقاً. بل توضح أن شيئاً آخر قد طرأ على ذاك الذي يشير إليه، فليس كل ما يُقال عنه إنه يخلق يكون مخلوقاً بحسب الطبيعة والجوهر.

والكتاب الإلهي يعرف هذا الفرق عندما يتحدث عن المخلوقات قائلاً: "امتألت الأرض بخليقتك"<sup>٥</sup> و"الخليقة تثن وتتوجع معاً"<sup>٦</sup>. ويقول في الرؤيا "ومات ثلث الخلائق الحية التي في البحر التي لها نفوس"<sup>٧</sup>. ويقول بولس أيضاً "كل خليقة الله جيدة، ولا يُرفض أى شيء عندما يُؤخذ مع الشكر"<sup>٨</sup>، أما في سفر الحكمة فقد كُتب "بحماتك صوّرت الإنسان كي يسود على الخلائق التي تكونت بك"<sup>٩</sup>. ولأن هذه خلائق فإنه يقول إنها تُخلق. وهكذا أيضاً يمكننا أن نسمع الرب وهو يقول: "منذ البدء صنعتها نكراً وأنثى"<sup>١٠</sup>. أما موسى فقد كُتب في أنشودته "فاسأل عن الأيام التي كانت قبلك من اليوم الذي خلق الله فيه الإنسان على الأرض، ومن أقصاء السماء إلى أقصاها"<sup>١١</sup>. ويقول

<sup>٥</sup> مز ١٠٣: ٢٤ سبينية.

<sup>٦</sup> رو ٨: ١٣.

<sup>٧</sup> رو ٨: ٩.

<sup>٨</sup> ١ تيمو ٤: ٤.

<sup>٩</sup> حكمة سليمان ٩: ٢.

<sup>١٠</sup> مز ١٠: ٦.

<sup>١١</sup> تث ٣٢: ٤.

بولس في رسالته إلى أهل كورنثوس: "الذي هو صورة الله غير المنظور بكر كل خليفة، فإنه فيه خُلق الكل ما في السموات وما على الأرض، ما يُرى وما لا يُرى سواء كان عروشا أم سيادات أم رئاسات أم سلاطين. كل الأشياء خُلقت به وله. الذي هو قبل جميع الأشياء" ١٢.

٤٦ — إذن، فتلك الأشياء ذات الجوهر المخلوق بالطبيعة، تُسمى مخلوقات وتُخلق. وما ذكرناه من آيات الكتاب يكفي لإثبات ذلك. وقد قيلت هنا للتذكير والتبويه. ولكن الكتاب مملوء بأمثالها. أما عندما يُقال اللفظ "خَلَقَ" فهو لا يُقال عن الجوهر إطلاقاً، ولا يعنى الولادة. فداود يترنم: "ليكتب هذا لجيل آخر وشعب عندما يُخلق سيسبح الرب" ١٣ ويقول أيضاً: "قلباً نقياً اخلق فيّ يا الله" ١٤. ويقول بولس في رسالته إلى أهل أفسس: "مُبتلاً ناموس الوصايا في فرائض لكي يخلق الاثنين في نفسه إنساناً واحداً جديداً" ١٥. وأيضاً: "البسوا الإنسان الجديد المخلوق بحسب الله في البر وقداسة الحق" ١٦.

فإن داود لم يشر إلى أي شعب مخلوق بحسب الجوهر، ولا كان يتضرع لكي يحصل على قلب آخر غير القلب الذي كان له. بل كان يقصد التجديد ونوال الحياة بحسب الله. وبولس أيضاً لم يقصد

١٢ كور ١: ١٥-١٧.

١٣ مز ١٠٢: ١٨.

١٤ مز ٥١: ١٠.

١٥ أف ٢: ١٥.

١٦ أف ٤: ٢٤.

شخصين مختلفين مخلوقين في الرب بحسب الجوهر. ولا كان يوصينا بأن نلبس إنساناً آخر، لكنه دعا الحياة بحسب الفضيلة أنها "الإنسان بحسب الله"، أما الاثنان المخلوقان في المسيح فيقصد بهما شعبين مُجدّدين به. وهذا مشابه لما يقوله إرميا: "خلق الله خلاصاً لأجل زرع جديد الذي به سيتجول الناس في أمان"<sup>١٧</sup>. وعندما قال هذا لم يقصد أى جوهر خاص بمخلوق، بل هو يتبأ بالخلاص المتجدد بين البشر، ذلك الخلاص الذى صار بالمسيح لأجلنا. وحيث إن هناك فرقاً بين المخلوقات وبين القول المذكور "خلق"<sup>١٨</sup>، فإن وجدتم الرب يُدعى مخلوقاً في أى موضع في الكتاب فاظهروه لنا وحاربونا. أما إن لم يكن قد كُتب في أى موضع أنه مخلوق سوى ما قاله عن ذاته في الأمثال "الرب خلّقى" فاخرجوا إذن من الفرق السابق ذكره.

ومن الآن فصاعداً لا تستمعوا إلى لفظ "خلق" على أن معناه هو "مخلوق"، بل افهموا به الطبيعة البشرية الخاصة بالرب، لأن لهذه الطبيعة خاصية مميزة لها وهى أنها مخلوقة. وكيف لا تكونون ظالمين ما دمتم عندما تسمعون لفظ "خلق" من داود ومن بولس لا تفهون به الجوهر والكيان، بل التجديد بينما عندما تسمعون لفظ "خلق" من الرب فإنكم تحسبون جوهره في عداد المخلوقات؟ وأيضاً عندما تسمعون القول: "الحكمة بنت لنفسها بيتاً وأقامت سبعة أعمدة"<sup>١٩</sup> فإنكم

<sup>١٧</sup> إر ٢٢:٣٨ سبعينية.

<sup>١٨</sup> باليونانية (إكتيسى) ἔκτισεν.

<sup>١٩</sup> أم ١:٩.



فإنكم تفهون بيتًا بمعنى مجازي. أما لفظ " خَلَقَ " فتقبلونه كما هو<sup>٢٠</sup>، وتحولونه إلى معنى "مخلوق" فكونه هو نفسه خالقًا ليس كافيًا لإقناعكم، وكذلك لم تخشوا كونه هو وحده مولود من الآب الذاتى، بل تحاربون بغير اكتراث كما لو كنتم تسجلون هذه الألفاظ ضده، وتعتبرونه أنه أقل بكثير من البشر .

٤٧ — لأن نفس العبارة توضح أيضًا أنه إختراع منكم أن تقولوا إن الرب مخلوق. لأن الرب حيث إنه يعرف جوهره وأنه هو الحكمة وحيد الجنس ومولود الآب وأنه مختلف عن الأشياء الصائرة والمخلوقة بالطبيعة، وأنه محب للبشر فهو يقول الآن: " الرب خلقنى أول طريقه " كما لو كان يقول " الآب هيا لى جسدًا " <sup>٢١</sup> وخلقنى للبشر من أجل خلاص الناس. لأنه كما أننا عندما نسمع من يوحنا: " الكلمة صار جسدًا " فإننا لا نفهم من ذلك أن الكلمة كله جسد، بل أنه لبس جسدًا صائرًا إنسانًا. وعندما نسمع " صار المسيح لعنة لأجلنا " <sup>٢٢</sup>. وأيضا " جَعَلَ الذى لم يعرف خطيئة، خطيئة لأجلنا " <sup>٢٣</sup>. فأنا لا نفهم من كل هذا أنه هو نفسه قد صار لعنة وخطية، بل تحمل اللعنة الموجهة ضدنا كما قال الرسول: " افتدانا من اللعنة " <sup>٢٤</sup>. ومثلما قال

<sup>٢٠</sup> أى حرفيًا وليس مجازيًا.

<sup>٢١</sup> انظر عب. ١٠: ٥.

<sup>٢٢</sup> غلا. ٣: ١٣.

<sup>٢٣</sup> ٢ كو. ٥: ٢١.

<sup>٢٤</sup> غلا. ٣: ١٣.

إشعيا " حَمَل خطايانا"<sup>٢٥</sup>، ومثلما كتب بطرس " حَمَل خطايانا في جسده على الصليب"<sup>٢٦</sup>. لهذا فإذا سمعنا في الأمثال لفظ " خَلَق " فلا يجب أن نفهم أن الكلمة مخلوق بحسب الطبيعة، بل إنه لبس الجسد المخلوق. وأن الله خَلَقه من أجلنا و" هباً له جسداً مخلوقاً من أجلنا" كما هو مكتوب<sup>٢٧</sup>، لكي ما نستطيع أن نتجدد ونؤله.

أيها الأغبياء ما الذى خدعكم إذن لكي تقولوا أن الخالق مخلوق؟ أو من أين اشتريتم لأنفسكم هذا الاعتقاد الجديد الذى تتفاخرون به؟ فالأمثال تقول "خَلَق" ولكنها لا تقول إن " الابن مخلوق" بل "مولود" ووفقاً لما سبق أن اتضح من تمييز الأسفار المقدسة بين " خَلَق " و"مخلوق" فهي تعتبر أن الابن بطبيعته الذاتية هو الحكمة الوحيدة الخالصة وأنه خالق المخلوقات. وحينما تقول الأمثال "خَلَق" فهي لا تشير إلى جوهره، بل تؤكد أنه صار أول كل طريقه. وهكذا يكون لفظ " خَلَق " متعارضاً من لفظ "مولود"، وما تقوله عنه الأمثال إنه "أول طريقه" يتعارض مع كونه الكلمة الوحيد الجنس.

٤٨ — لأنه لو كان مولوداً فكيف تسمونه مخلوقاً؟ لأنه لا أحد يقول إنه يلد ما يخلقه. ولا أحد يسمى المولود الذاتى مخلوقاً. ومرة أخرى فإن كان هو وحيد الجنس فكيف يصير هو نفسه "أول الطرق"؟ لأنه من الضروري أنه إن كان هو نفسه قد خُلِقَ أول كل طريقه فهو لا

<sup>٢٥</sup> انظر إش ٥٣:٤.

<sup>٢٦</sup> ١بط ٢:٢٤.

<sup>٢٧</sup> عب ١٠:٥.

يكون بعد موجودًا وحده، بل يكون معه أولئك الذين خلقوا بعده. فأوبين الذى كان أول الأبناء لم يكن الوحيد، بل الأول زمنيًا، ولكنه بحسب الطبيعة والقراية كان واحدًا بين أولئك الذين وُلدوا بعده. إذن فإن كان الكلمة هو " أول الطرق " فإنه سيكون مثلما تكون الطرق أيضًا، وتكون هذه الطرق مثلما يكون الكلمة أيضًا، حتى إن كان من جهة الزمن، يُخلق هو الأول بينها. ولأن بداية المدينة هي مثل أجزاء المدينة الأخرى، فإن الأجزاء نفسها تكون مرتبطة ببداية المدينة تمامًا، وتكون كلها مدينة واحدة مثل الأعضاء الكثيرة التى تكون جسدًا واحدًا. ولا يكون جزء من المدينة صانعًا وجزء آخر مصنوعًا — أى يكون خاضعًا للأول — بل كل المدينة تخضع لحكم ورعاية ذلك الذى قام بصنعها وصياغتها وتشكيلها أيضًا.

إذن فإن كان الرب أيضًا يُخلق هكذا أول جميع الأشياء، فمن الضرورى أن يكون هو مع كل الأشياء الأخرى خليفة واحدة. ولا يختلف عن الأشياء الأخرى حتى إن كان هو أول جميع الأشياء. ولا يكون هو رب أجزاء الخليقة الأخرى حتى إن كان هو أقدم منها زمنيًا. بل يكون قد خلقه مثل المخلوقات الأخرى كلمة خالق واحد ورب واحد. وعلى وجه العموم فإن كان هو مخلوقًا فكيف يمكن أن يُخلق هو وحده باعتباره الأول ليكون بداية الجميع؟ بينما يبدو مما سبق أنه لا يوجد بين المخلوقات ما له طبيعة راسخة وثابتة وله الأولوية فى الوجود. بل كل منها يأخذ وجوده مع بقية المخلوقات حتى لو اختلفت عن الأشياء الأخرى فى المجد.. لأن أى نجم من النجوم ولا أى كوكب من الكواكب العظمى يظهر الواحد منها كالأول

والآخر كالثاني، بل إنها دُعيت جميعها إلى الوجود في يوم واحد وبنفس الأمر<sup>٢٨</sup>. وهكذا تشكلت هيئة نوات الأربع والطيور والأسماك والحيوانات والنباتات. وهكذا أيضًا قد خُلِقَ جنس البشر على صورة الله. لأنه وإن كان آدم وحده قد خُلِقَ من التراب، إلا أنه توجد فيه كل ذرية الجنس البشري<sup>٢٩</sup>.

٤٩ — ومن خليفة العالم الظاهرة نعرف بوضوح أن "أموره غير المنظورة المُتركة بواسطة المصنوعات"<sup>٣٠</sup>، لا نرى كل واحد منها منفصلاً عن الآخر إذ لا يوجد بينها أول وآخر، بل أنها خُلِقَتْ سويًا بحسب نوعها. لأن الرسول لم يحصِ كل واحد منفصلاً فيقول مثلاً سواء كان ملاكاً أم عرشاً أم سيادة أم سلطاناً، بل إنه أشار إليها كلها معاً بحسب الدرجة بقوله "سواء ملائكة أو رؤساء ملائكة أو رئاسات"<sup>٣١</sup>. فإنه هكذا تكون خِلقة المخلوقات. فكما سبق أن قلت إنه إن كان الكلمة مخلوقاً فلم يكن من اللازم أن يكون هو أولها بل يكون مع سائر القوات الأخرى، حتى وإن تفوّق في المجد عن الآخرين بدرجة أكبر. وهذا ما يمكن أن نجده في القوات الأخرى لأنها وإن كانت قد خُلِقَتْ كلها في نفس الوقت ولا يوجد أول أو ثان، إلا أنها تختلف بعضها عن بعض في المجد، فيقف البعض عن اليمين والبعض حول العرش والبعض الآخر عن اليسار، والجميع يسبحون

<sup>٢٨</sup> أي الأمر الذي خلقت به جميعها.

<sup>٢٩</sup> انظر أيضاً تجسد الكلمة فصل ١/٦.

<sup>٣٠</sup> انظر روم ٢٠:١.

<sup>٣١</sup> انظر كور ١٦:١.

معًا ويقفون في خدمة الرب.

إذن فإن كان الكلمة مخلوقًا لما كان هو أول الآخرين ولا بدايتهم، أما إن كان قبل الجميع كما هو واقع فعلاً، وهو نفسه وحده أول وابن، فلا يترتب على ذلك أن يكون هو بداية الجميع بحسب الجوهر، لأن أول الجميع يُحسب في عداد الجميع. وإن كان هو ليس بداية ولا خليفة فإنه يكون واضحًا تمامًا أنه يختلف عن المخلوقات في الجوهر وأنه مغاير لها. وهو مثال وصورة الله الفريد الحق إذ هو نفسه أيضًا فريد. لذلك فالكتب لم تضعه بين المخلوقات، بل إن داود يوبخ أولئك الذين يتجاسرون أن يفكروا في أنه واحد من مثل هؤلاء عندما قال: "من مثلك يارب بين الآلهة"<sup>٣٢</sup>، وأيضاً "من يشبه الرب بين أبناء الله"<sup>٣٣</sup>، أما باروخ فيقول: "هذا هو إلهنا ولن يُقارن به آخر"<sup>٣٤</sup>. لأن الكلمة يَخْلُق بينما المخلوقات تُخْلَق، وهو كلمة جوهر الأب ذاته وحكمته. بينما المخلوقات التي لم تكن موجودة قبلاً قد صُنِعت بواسطة الكلمة نفسه.

٥٠ — أما تلك الثروة التي تدأبون على ترديدها بقولكم إن الابن مخلوق، فهذا أمر غير صحيح بل هو من نسج خيالكم وحده، وقد أدانه سليمان هذا الأمر كثيراً ما كذبه. لأنه لم يذكر أن الابن مخلوق، بل هو مولود وهو حكمة الله بقوله "أسس الله الأرض بالحكمة"<sup>٣٥</sup>

<sup>٣٢</sup> انظر مز ٨٦: ٨.

<sup>٣٣</sup> مز ٨٩: ٦.

<sup>٣٤</sup> باروخ ٣: ٣٦.

<sup>٣٥</sup> أم ٣: ١٩.



و"الحكمة بنت لها بيتاً"<sup>٣٦</sup>. ومثل هذا القول عندما يُفحص فهو يثبت مدى كفركم، لأنه مكتوب "الرب خلقتى أول طريقه من أجل أعماله". فإن كان هو موجوداً قبل الجميع فإنه يقول "خلقتى" ليس لكى أصنع الأعمال بل "من أجل الأعمال"، وإن لم تكن عبارة خلقتى تشير إلى شئ لاحق له فسيبدو هو كلاحق للأعمال حيث إنه عندما خُلِقَ وجد الأعمال التى قد صار من أجلها، قائمة قبله. فلو كان الأمر هكذا فكيف يظل هو موجوداً قبل جميع الأشياء؟ وكيف أن "كل شئ به كان؟" وكيف تتحد فيه كل الأشياء وتتماسك؟ وها أنتم تقولون إن الأعمال التى من أجلها خُلِقَ وأُرسل، اتحدت وتماسكت قبله. ولكن حقيقة الأمر ليست هكذا — حاشا! إن فكر الهرطقة كاذب، لأن كلمة الله ليس مخلوقاً بل خالقاً. وعندئذ فهو يتكلم بواسطة الأمثال فيقول "خلقتى" عندما لبس الجسد المخلوق، وهناك شئ آخر يمكن استنتاجه من نفس اللفظ. لأنه بالرغم من كونه ابناً وله أب هو الله إذ أنه هو مولوده الذاتى، إلا أنه يدعو الآب رباً ليس لأنه كان عبداً، بل لأنه اتخذ شكل عبد. لأنه من ناحية كان يلزم — لكونه الكلمة من الآب — أن يدعو الله أباً. فهذه هى خاصية الابن تجاه الآب، ومن الناحية الأخرى عندما يأتى لينجز العمل آخذاً صورة عبد فإنه يدعو الآب رباً. وقد عَلم هو نفسه هذ الاختلاف بتمييز حسن عندما قال فى الأناجيل: "أحمدك أيها الآب" وبعد ذلك "رب السماء والأرض"<sup>٣٧</sup>. لأنه يقول إن الله هو أبوه ولكنه يدعو رب المخلوقات، إنن يتضح

<sup>٣٦</sup> أم ٩: ١.

<sup>٣٧</sup> مت ١١: ٢٥.

من هذا بجلاء أنه عندما لبس الجسد المخلوق كان عندئذ يدعو الآب ربًا. وكذلك في صلاة داود أوضح الروح القدس نفس الاختلاف عندما قال في المزامير " اعط قوتك لعبدك وخلص ابن أمتك "٣٨. لأن ابن الله الحقيقي بالطبيعة هو شئ وأبناء الأمة الذين هم من طبيعة المخلوقات شئ آخر. لذلك فهو وحده كابن تكون له قوة الآب. أما أبناء الأمة فهم في حاجة إلى الخلاص.

٥١ — فإن كانوا يهزون بسبب أنه سُمي ولدًا، فليعرفوا أن اسحق دُعي ولدًا لابراهيم<sup>٣٩</sup>، وابن الشونمية سُمي ولدًا<sup>٤٠</sup>. وحيث إننا عبيد فمن الصواب إذن أنه عندما صار هو مثلنا، يدعو هو نفسه الآب ربًا كما ندعوه نحن. وقد صنع هذا لمحبتة للبشر، لكي نتشجع نحن الذين بحسب الطبيعة عبيد — نتشجع بقبولنا روح الابن — أن ندعو الآب أبًا بحسب النعمة، وهو رب لنا بحسب الطبيعة. وكما أننا حينما ندعو الرب أبًا لا ننكر عبوديتنا له بحسب الطبيعة لأننا نحن عمله " وهو صنعنا لا نحن "٤١، هكذا أيضًا عندما اتخذ الابن شكل عبد وقال " الرب خلقتي أول طريقه " فدعهم إذن لا ينكرون أزلية ألوهيته وأنه " في البدء كان الكلمة "، و " كل شئ به كان "، و " به خُلقت كل الأشياء ".

٣٨ مز ٨٦: ١٦.

٣٩ تك ٢١: ٨.

٤٠ مل ٤: ١٨.

٤١ انظر مز ١٠٠: ٣.

## الفصل العشرون

شرح نصوص: سادسًا

" الرب قناني (خلقني) أول طريقه لأجل أعماله "

أمثال ٨ : ٢٢

(تابع)

أما العبارة الواردة في الأمثال — كما سبقت أن قلت — فهي لا تشير إلى جوهر الكلمة، بل إلى ناسوت الكلمة. لأنه إن كان يقول إنه قد خُلِقَ " لأجل الأعمال " فإنه لا يريد أن يشير إلى جوهره، بل إلى التدبير الذي صار لأجل أعماله، وهو الأمر الذي يكون تاليًا لوجوده. لأن تلك الأشياء الصائرة والمخلوقة قد صُنِعَت أولاً و أساساً من أجل أن تكون وأن تُوجد، وثانيًا أن يكون لهذه الأشياء أن تعمل بما يأمرها به الكلمة مثلما يمكن أن يرى مثل هذا الأمر في جميع الأشياء.

لأن آدم خُلِقَ لا لكي يعمل بل لكي يوجد أولاً كإنسان، لأنه بعد ذلك تلقى أمرًا أن يعمل. ونوح خُلِقَ ليس من أجل الفلك، بل ليوجد أولاً ويصير إنسانًا، لأنه بعد ذلك تلقى أمرًا أن يصنع الفلك. ومن يبحث ويفتش فإنه سيجد نفس الشيء مع كل واحد من المخلوقات. لأن موسى العظيم أيضًا قد كان إنسانًا أولاً وبعد ذلك عُهد إليه بقيادة الشعب. وهكذا هنا أيضًا من الممكن أن نفهم نفس الشيء لأنك ترى أن الكلمة لم يُخلق لكي يكون له وجود، بل " في البدء كان الكلمة "، ولكنه بعد ذلك أُرسل "لأجل الأعمال" وتدبير التجسد لأجل خلاصها لأنه من قبل أن تُخلق "الأعمال" كان الابن كائنًا دائمًا ولم تكن هناك أية حاجة لكي يُخلق، وعندما خُلِقَت "الأعمال" وصارت الحاجة ماسة

بعد ذلك إلى تدبير إصلاحها، عندئذ قدّم الكلمة ذاته لكي ينزل ويصير مشابهًا "للأعمال". وهذا ما يوضح لنا معنى لفظ "خَلَقَ"<sup>١</sup>. ولأنه يريد أن يثبت التشابه فإنه يقول مرة أخرى بإشعياء النّبي: "والآن هكذا يقول الرب الذي جبّلتني من الرحم لأكون له عبدًا. لأرجع إليه يعقوب وأسرّائيل. وسأجمع إليه وأتمجد أمام الرب"<sup>٢</sup>.

٥٢ – فأنت ترى هنا أنه لا يُجبّل لكي يُوجد، بل من أجل جميع الأسباط التي كانت موجودة قبل أن يُجبّل. فكما أن هناك لفظ "خَلَقَ"<sup>٣</sup>، هكذا هنا لفظ "جبّل"<sup>٤</sup> ومثلما هناك عبارة من "أجل الأعمال"، هكذا هنا عبارة من "أجل التجميع" حتى تبدو لفظتا "خَلَقَ" و"جبّل" أنهما تأتيان بعد وجود الكلمة. وكما أن الأسباط التي من أجلها جبّل كانت موجودة قبل أن يُجبّل، هكذا يتضح أن "الأعمال" التي من أجلها "خُلِقَ" قد وُجدت أيضًا. وعندما "كان الكلمة في البدء" لم تكن "الأعمال" موجودة بعد، كما سبق أن أشرت. وعندما صارت "الأعمال" وأصبحت الحاجة ملّحة، عندئذ قيلت لفظة "خَلَقَ" وكما أن أيّ ابن فُقدت أملاكه وسبى عبيده بسبب إهمالهم وبسطو الأعداء عليهم، فإن إقتضت الحاجة فربما يرسله أبوه لأستردادها وتجميعها. وعندما يتوجه لهذا الأمر فإنه قد يرتدى رداءً مشابهًا لردائهم، ويتشكّل بشكلهم

<sup>١</sup> أصلها اليوناني اكنيسي ἔκτισε.

<sup>٢</sup> إش ٤٩ : ٥ سبعينية.

<sup>٣</sup> باليونانية اكنيسي ἔκτισε.

<sup>٤</sup> باليونانية إيلاسي ἐπλασε.

كى لا يتعرّف عليه المستولون عليها أنه السيد فيهربوا، وبهذا يتعذر عليه أن ينزل ويكتشف الكنوز التى خبؤها تحت الأرض. وعندئذ إذا سأله أحد، لماذا أنت هكذا، فإنه قد يُجيب قائلاً: " جبلى أبى هكذا وأعدنى لأجل أعماله". وكأنه بهذا القول لا يعنى أنه عبد ولا أنه واحد من أعماله. ولا يتحدث عن بدء ميلاده، بل عن المهمة الموكلة إليه فيما بعد " من أجل الأعمال". وبنفس الطريقة أيضاً فإن الرب قد لبس جسداً، " وجد فى الهيئة كإنسان"<sup>٥</sup>. فلو أنه سئل من الذين رأوه وتعجبوا كان يقول لهم " الرب خلقنى أول طرقه لأجل أعماله" و" جبلى لكى أجمع إسرائيل" وهذا ما يقوله الروح فى المزامير " أقمته على أعمال يديك"<sup>٦</sup>. وهذا الأمر هو ما يشير به الرب عن ذاته قائلاً: " أنا أقمّت ملكاً بواسطة على صهيون جبله المقدس"<sup>٧</sup>. وكما أنه حينما " أشرق جسدياً"<sup>٨</sup> على صهيون لم يكن هذا له بداية وجود أو ملك، بل لكونه كلمة الله وملكاً أبدياً، فإنه حسب مستحقاً من الناحية البشرية أن تشرق مملكته فى صهيون أيضاً، لكى بعد أن يفديهم ويفدنا من الخطية المتملكة عليهم، يجعلهم تحت سلطان مملكة أبيه. وهكذا إذ قد أقيم من أجل الأعمال، فإن هذا ليس من أجل الأشياء التى لم تكن موجودة بعد، بل من أجل الأشياء التى كانت موجودة عندئذ وكانت فى حاجة إلى إصلاح.

<sup>٥</sup> فى ٢ : ٨

<sup>٦</sup> مز ٨ : ٦

<sup>٧</sup> مز ٢ : ٦

<sup>٨</sup> " أشرق جسدياً " هونفس التعبير الوارد فى ثيوطوكية الاثنتين (المعرب).



٥٣ - إذن فإن الكلمات "خَلَقَ" و"جَبَلٌ" و"أَقَامَ" لها نفس المعنى ولا تعنى وجود الابن ولا أن جوهره مخلوق، بل تعنى التجديد الذى صار لأجلنا كعمل خير منه. وبينما كان يقول هذه الكلمات، فإنه كان يعلم فى نفس الوقت أنه كان كائنًا قبل هذه الأشياء وذلك عندما قال: "قبل أن يكون ابراهيم أنا كائن"<sup>٩</sup>. وأيضًا "هيا السموات كنت أنا موجودًا هناك معه"<sup>١٠</sup>. و"كنت عنده أقوم بتربيته"<sup>١١</sup>. وكما كان هو كائن قبل ابراهيم وجاء إسرائيل بعد ابراهيم، فيتضح أنه رغم أنه كان من قبل فإنه جَبَلٌ بعد ذلك. والجَبَلُ<sup>١٢</sup> لا يعنى بداية وجوده، بل يشير إلى تأنسه الذى فيه يجمع أسباط إسرائيل. وهكذا أذن حيث إنه كائن دائمًا مع الأب، فإنه هو خالق الخليقة. وواضح أن أعماله وُجدت بعده. وأن لفظ "خَلَقَ" لا يعنى بداية وجوده بل يُعلن التدبير الذى تم فى الجسد "من أجل الأعمال". لأنه كان من اللازم أن يكون هو مختلفًا عن الأعمال، بل بالحرى يكون هو خالقها، وأن يتكفل هو نفسه بتجديدها، لكى إذ قد خُلِقَ لأجلنا فإن جميع الأشياء تُخَلَقُ به من جديد.

لأنه عندما قال خَلَقَ أضيف السبب فى الحال وذكر لفظ "الأعمال"، وذلك لكى يتضح أنه خُلِقَ "من أجل الأعمال". وهذا أمر مألوف فى الكتب الإلهية. لأنه عندما يشير إلى ميلاد الكلمة بحسب الجسد يذكر السبب الذى من أجله صار إنسانًا. وحينما يتحدث هو وخدامه

<sup>٩</sup> يوحنا ٨: ٥٨

<sup>١٠</sup> أم ٨: ٢٧ سبعينية

<sup>١١</sup> أم ٨: ٣٠

<sup>١٢</sup> الجبل معناها الصيغة والتشكيل.

بخصوص ألوهيته فإن كل شيء يُقال بألفاظ بسيطة وفكر صاف، ولا يُقال أبدًا بطريقة معقدة. ذلك لأنه هو بهاء الآب، وهو مثل الآب لم يوجد عن طريق أية علة، ولذلك لا يجب أن نبحث عن سبب هذا البهاء، لأنه مكتوب "في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله"<sup>١٣</sup>. ولم يكن هناك تساؤل بصيغة "لماذا" وعندما كُتِبَ "الكلمة صار جسدًا" حينئذ ذكر السبب الذي من أجله قد صار إذ ذُكرَ "وحل فينا"<sup>١٤</sup> وعندما يقول الرسول أيضًا: "الذي إذ كان في صورة الله" فإنه لم يذكر السبب إلا عندما أخذ صورة عبد. لأنه حينئذ أشار كنتيجة لذلك قائلاً: "وضع نفسه حتى الموت موت الصليب"<sup>١٥</sup>. ولهذا فقد صار جسدًا متخذًا صورة عبد.

٥٤ — وكثيرًا ما تحدث الرب نفسه بأمثال، ولكن عندما كان يشير إلى نفسه كان يقول بطريقة مطلقة: "أنا في الآب والآب فيّ"<sup>١٦</sup>، و"أنا والآب واحد"<sup>١٧</sup>، "من رأي فقد رأى الآب"<sup>١٨</sup>، "أنا هو نور العالم"<sup>١٩</sup> و"أنا هو الحق"<sup>٢٠</sup>، دون أن يذكر السبب في كل قول ولا

<sup>١٣</sup> يوا: ١

<sup>١٤</sup> يوا: ٤ انص الآية في الأصل يوناني حرفيًا ليس بيننا بل خيم لو سكن فينا.

<sup>١٥</sup> في ٢: ٦، ٨

<sup>١٦</sup> يوا: ١٤

<sup>١٧</sup> يوا: ١٠

<sup>١٨</sup> يوا: ٩

<sup>١٩</sup> يوا: ٨

<sup>٢٠</sup> يوا: ٦

التساؤل "لماذا"، لكي لا يبدو تاليًا لتلك الأشياء التي من أجلها صار أيضًا.

لأنه من الضروري أن يكون السبب قبل مجيئه، والذي بدونه حتى هو نفسه لا يكون ممكنًا أن يصير، فمثلاً بولس "الرسول المفرز للإنجيل الذي سبق فوعده بأنبيائه"<sup>٢١</sup>، كان الإنجيل الذي صار خادمًا له، سابقًا عليه. ويوحنا الذي كان قد عيّن لكي يعد الطريق فقد كان الرب سابقًا عليه. أما الرب فلأنه لم يكن له سبب قبله لكي يكون كلمة سوى أنه مولود من الآب وحكمته الوحيد، فإنه صار إنسانًا، عندئذ فقط ذكر السبب الذي كان مزعمًا من أجله أن يلبس الجسد. لأن حاجة البشر تسبق صيرورته إنسانًا، هذه الحاجة التي بدونها ما كان ليرتدى الجسد. إن الحاجة التي بسببها قد صار الرب نفسه إنسانًا هو ما يشير إليه هو نفسه عندما قال: "قد نزلت من السماء ليس لكي أعمل مشيئتي، بل مشيئة الذي أرسلني. وهذه هي مشيئة الذي أرسلني أن كل ما أعطاني لا أتلّف منه شيئًا. بل أقيم في اليوم الأخير. هذه مشيئة أبي أن كل من يرى الابن ويؤمن به تكون له حياة أبدية وأنا أقيم في اليوم الأخير"<sup>٢٢</sup>. وكما يقول أيضًا "أنا قد جئت نورًا إلى العالم حتى أن كل من يؤمن بي لا يمكث في الظلمة"<sup>٢٣</sup>. ويقول أيضًا: "لهذا قد وُلدت أنا لهذا قد جئت إلى العالم لكي أشهد للحق"<sup>٢٤</sup>. وقد

<sup>٢١</sup> انظر روم ١: ١، ٢

<sup>٢٢</sup> يوحنا ٦: ٣٨ - ٤٠

<sup>٢٣</sup> يوحنا ١٢: ٤٦

<sup>٢٤</sup> يوحنا ١٨: ٣٧

كتب يوحنا: " لهذا أظهر ابن الله لكي ينقض أعمال إبليس" <sup>٢٥</sup>.

٥٥ — إذن فقد جاء المخلص إلى العالم من أجل الشهادة، ولكي يقاسى الموت من أجلنا، ويقيم البشر، وينقض أعمال إبليس، وكان هذا هو سبب حضوره بالجسد. لأنه بغير هذا ما كان للقيامة أن تتحقق لو لم يكن هناك موت. وكيف يكون هناك موت إن لم يكن هناك جسد؟ والرسول نفسه تعلم هذا من الرب عندما قال: "فاذ قد تشارك الأولاد في اللحم والدم اشترك هو أيضًا كذلك فيهما، لكي يبيد بالموت ذلك الذي له سلطان الموت أى إبليس، ولكي يعتق أولئك الذين خوفًا من الموت كانوا جميعًا كل حياتهم تحت العبودية" <sup>٢٦</sup>. وأيضًا "فإنه إذا جاء الموت بواسطة الإنسان، بإنسان أيضًا قيامة الأموات" <sup>٢٧</sup>، وأيضًا لأنه ما كان الناموس عاجزًا عنه إذ كان ضعيفًا بالجسد. فإن الله إذ أرسل ابنه في شبه جسد الخطية ولأجل الخطية دان الخطية في الجسد. لكي يتم حكم الناموس فينا نحن السالكون ليس حسب الجسد بل حسب الروح" <sup>٢٨</sup>. ويقول يوحنا: "لأن الله لم يرسل ابنه إلى العالم لكي يُدين بل ليخلص العالم" <sup>٢٩</sup>. والمخلص أيضًا قد تكلم عن نفسه قائلاً: "لدينونة أنا قد جئت إلى هذا العالم لكي يبصر الذين لا يبصرون

<sup>٢٥</sup> ١يو ٣: ٨

<sup>٢٦</sup> عب ٢: ١٤ و ١٥

<sup>٢٧</sup> ١كو ١٥: ٢١

<sup>٢٨</sup> رو ٨: ٣ و ٤

<sup>٢٩</sup> ١يو ٣: ١٧

والذين يبصرون يصيرون عمياناً<sup>٣٠</sup>.

إنّ فالْمَخْلَص لم يأت لأجل ذاته بل لأجل خلاصنا ولكي يبطل الموت ولكي يدين الخطية، ولكي يعيد أبصار العميان، ولكي يقيم الجميع من بين الأموات. فإن كان قد أتى ليس لأجل لذاته بل لأجلنا فهو إذن لم "يُخْلَق"<sup>٣١</sup> لأجل نفسه بل لأجلنا. وإن كان لم يُخْلَق لأجل ذاته بل لأجلنا فلا يكون هو نفسه مخلوقاً بل هو يقول هذا حيث إنه أرّدى جسداً. وهذه الفكرة هي ما تعنيه الكتب المقدسة. وهذا هو ما نتعلمه من الرسول لأنه يقول في رسالته إلى أهل أفسس: "ونقض حائط السياج المتوسط أي العداوة مبطلاً بجسده ناموس الوصايا في فرائض. لكي يَخْلُق الاثنين في نفسه إنساناً واحداً جديداً، صانعاً سلاماً"<sup>٣٢</sup>. فلو أن الاثنين خُلِقا في نفسه ووُجِدا في جسده، فمن الطبيعي أن كان يلبس الاثنين في نفسه، فإنه يكون كما لو كان هو نفسه الذي يُخْلَق. لأن الذين يخلقهم يتحدون به ويكون هو فيهم كما يكونون هم فيه. هكذا إذن فما دام قد خُلِقَ الاثنان فيه فيكون من الملائم تماماً أن يقول "الرب خَلَقني". فلأنه يأخذ على عاتقه ضعفاتنا يُقال عنه أنه يَضْعُف رغم أنه هو لا يَضْعُف لأنه قوة الله، وقد صار خطية ولعنة من أجلنا، بالرغم من أنه غير خاطئ، ولكنه يقال هذا لأنه حمل خطايانا ولعنّتنا. وهكذا إذ قد خُلِقنا فيه فيقال أيضاً "خَلَقني من أجل الأعمال" رغم أنه هو غير مخلوق.

<sup>٣٠</sup> يو ٩: ٣٩

<sup>٣١</sup> أي لم يُخْلَق بالجسد

<sup>٣٢</sup> أف ٢: ١٤ و ١٥



٥٦ - وبحسب فكر أولئك يعتبر جوهر الكلمة مخلوقاً بسبب قوله "الرب خلقني"، وبالتالي لكونه مخلوق فهو لم يُخلق من أجلنا، وإن لم يكن قد خُلِقَ من أجلنا فنحن لم نُخلق به، وإن لم نُخلق به فلن يكون هو لنا في داخلنا، بل سيكون من خارجنا كما لو كنا نقبل منه التعليم مثلما نقبله من معلّم. ولو كان الأمر هكذا معنا لما فقدت الخطية سلطانها على الجسد، بل لظلت ملتصقة به وليست بعيدة عنه. غير أن الرسول يعارض تعليم هؤلاء بإعلانه لأهل أفسس قبل ما سبق أن اقتبسنا بقليل قائلاً: "لأننا نحن عمله مخلوقين في المسيح يسوع". فإن كنا قد خُلِقْنَا في المسيح فلا يكون هو الذي خلقنا، بل نحن الذين خُلِقْنَا بواسطته. لذا فالقول "خَلَقَ" هو من أجلنا نحن وبسبب احتياجنا. فإن الكلمة رغم أنه خالق، احتمل أيضاً لقب المخلوقين. ولم يكن هذا لقبه الخاص. إذ أنه هو الكلمة، ولكن اللقب "خَلَقَ" هو خاص بنا نحن المخلوقين بواسطته.

وأيضاً كما أن الأب كائن دائماً فإن كلمته كائن دائماً أيضاً، ولأنه كائن دائماً فهو يقول "وكنّت أنا موضع بهجته، فرحاً في حضرتّه كل يوم"<sup>٣٣</sup> وأيضاً "أنا في الأب والآب فيّ"<sup>٣٤</sup>. هكذا فإنه حينما صار إنساناً تابعاً لجنسنا البشري مثلنا، قال "الرب خلقني" لكي يستطيع أن يطرد الخطية بعيداً عن الجسد بسكناه فيه ولكي نحصل نحن على فكر حر<sup>٣٥</sup>.

<sup>٣٣</sup> أم ٨: ٣٠

<sup>٣٤</sup> يو ١٤: ١٠

<sup>٣٥</sup> حر من الخطية.

إذن فماذا كان يناسبه أن يقول عندما صار إنساناً. أيقول " فى البدء كنت إنساناً؟" ولكن هذا ليس لائقاً به وليس حقيقياً. وكما أنه لم يكن من الواجب أن يقول هذا القول، فمن المناسب ومما يميز صفات الإنسانية أن يقول "خلّقه" و"صنّعه". ولهذا يُضاف أيضاً سبب قوله: "خلّق" وهو حاجة "الأعمال". وحيث إنه بذلك السبب فإن هذا السبب بلا شك يعطى المعنى الصحيح تماماً للفقرة المكتوبة، وخاصة أنه هنا فى لفظ "خلّق" يذكر السبب أى "الأعمال". بينما أنه عندما يشير بصورة مطلقة إلى الميلاد من الآب فإنه يضيف فى الحال: "قبل كل الجبال ولّدتى"<sup>٣٦</sup>. فهو لم يقل لماذا وُلد مثلما حدث فى عبارة "خلّقتى" حيث ذكر "من أجل الأعمال". بل إنه يقول بصورة مطلقة "ولّدتى"، كما جاء فى القول: "فى البدء كان الكلمة". لأنه حتى وإن لم تكن الأعمال قد خلّقت، إلا أن كلمة الله كان كائناً، "وكان الكلمة الله". أما صيرورته إنساناً فما كانت لتحدث لو لم تكن حاجة البشر هى السبب. فتبعاً لذلك لا يكون الابن مخلوقاً، لأنه لو كان مخلوقاً لما قال "ولّدتى". لأن المخلوقات هى أعمال الصانع من خارجه، أما المولود فليس من خارجه وليس عملاً، بل هو مولود جوهر الآب الذاتى. لذا فبينما "الأعمال" هى مخلوقات إلا أن كلمة الله هو ابن وحيد الجنس.

## الفصل الحادى والعشرون

شرح نصوص: سادسًا:

"... أول طريقه لأجل أعماله"

أمثال ٨: ٢٢

٥٧ — إن موسى عندما تكلم عن الخليقة لم يقل "فى البدء وُلِدَ" ولا "فى البدء كان" بل قال: "فى البدء خلق الله السماء والأرض"<sup>١</sup> وداود لم يترنم بالقول "إِبداعك ولدتانى"، بل "يداك صنعتانى وأنشأتانى"<sup>٢</sup>. فهو يقول فى كل مكان "صنع" عن المخلوقات. فى حين يتكلم عن الابن عكس ذلك. فهو لم يقل عن الابن "صنعتُ" بل "ولدتُ"<sup>٣</sup>. و"ولدتنى" و"فاض قلبى بكلمة صالحة"<sup>٤</sup>. فبينما يقول عن الخليقة: "فى البدء خَلَقَ" يقول عن الابن: "فى البدء كان الكلمة". وهذا الاختلاف راجع إلى أن المخلوقات قد صُنِعَتْ ولها وجود فى مرحلة زمنية محددة. ولذا فإن ما قيل عنها "فى البدء خَلَقَ" مساوٍ للقول "منذ البدء خلق" كما أن الرب إذ قد عرف ما صنع علّم الفريسيين موبخاً إياهم قائلاً: "إن الذى خلقهما منذ البدء خلقهما نكراً وأنثى"<sup>٥</sup>. لأن المخلوقات أتت إلى الوجود وُخِلِقَتْ من بداية ما، قبل أن يكون هناك أى وجود. وهذا هو ما قصده الروح القدس أيضاً بقوله فى المزامير: "وأنت يارب

<sup>١</sup> تك ١: ١

<sup>٢</sup> مز ١١٩: ٧٣

<sup>٣</sup> مز ٢: ٧ و ١٠١: ٣

<sup>٤</sup> مز ٤٥: ٢ (سبعينية)

<sup>٥</sup> مت ١٩: ٤

منذ البدء أسست الأرض<sup>٦</sup>. ويقول أيضاً: "أنكر جماعتك التي اقتنيتها منذ القدم"<sup>٧</sup>. وواضح أن ما نشأ في زمن، فإن لحظة خلقه هي بداية وجوده، وأن الله اقتنى الجماعة في وقت معين. فإن القصد من القول "خَلَقَ" في عبارة "في البدء خَلَقَ" أنه بدأ يخلق. وموسى نفسه أوضح هذا بعد إتمام عمل كل الأشياء قائلاً: "وبارك الله اليوم السابع وقسسه لأنه في هذا اليوم استراح من أعماله التي بدأ أن يخلقها"<sup>٨</sup>. إذن فإن المخلوقات قد بدأت أن تُخَلَقَ، أما كلمة الله فحيث إنه ليس له بداية وجود فإنه لم يبدأ أن يُوجَدَ ولا بدأ أن يصير، بل إنه كائن دائماً والأعمال لها بداية لصنعها، وبدايتها تسبق صيرورتها في الوجود أما الكلمة فإنه ليس من بين الأشياء التي تصير، بل بالأحرى هو خالق هذه الأشياء التي لها بداية. ووجود المخلوقات يرجع إلى صيرورتها. ومن بداية ما، يبدأ الله بصنع هذه الأشياء بواسطة الكلمة، لكي يكون معروفاً أن هذه الأشياء ليس لها وجود قبل أن تصير. أما الكلمة فإن وجوده ليس له بداية أخرى سوى في الآب الذي هو بلا بداية كما يعترفون هم، فالابن أيضاً كائن بلا بداية في الآب، إذ أنه في الواقع هو مولود الآب وليس مخلوق بواسطة الآب.

٥٨ — هكذا فإن الكتاب الإلهي يفرّق بين "المولود" وبين "المصنوعات"، ويوضح أن المولود هو ابن ليس مبتدئاً من أية بداية،

<sup>٦</sup> مز ١٠٢: ٢٥

<sup>٧</sup> مز ٧٤: ٢

<sup>٨</sup> تك ٢: ٣ سبئية

بل هو أزلى. أما الشئ المصنوع فلأنه من عمل الذى صنعه من الخارج، فلهذا يشير إلى أن له بداية خلق. ويوحنا عندما كان يعلم عن ألوهية الابن وهو يعرف الفرق بين اللفظين لم يقل "فى البدء قد صار" أو "فى البدء قد صنع" بل قال " فى البدء كان الكلمة"، ولفظ "كان" يتضمن "المولود" لكى لا يظن أحد أن هناك فرقاً زمنياً، بل ليؤمنوا أن الابن أزلى وكائن دائماً. ومع كل هذه البراهين، فكيف لم تستوعبوا أيها الآريوسيون الأقوال التى جاءت فى سفر التثنية وتتجاسرون أن تكفروا بالرب مرة أخرى بقولكم إنه "مصنوع" أو "مخلوق" بينما هو "مولود"؟ وأنتم تزعمون أن "المولود" و "المصنوع" لهما نفس المعنى. ومن هنا — مع ذلك — سيتضح أنكم غير عارفين كما أنكم عديمى التقوى. لأن القول الأول هو هذا: "ليس هذا هو أبوك الذى أوجدك وصنعك وخلقك"<sup>٩</sup>. ويقول بعد قليل فى نفس الأنشودة: "تركت الله الذى وَلَدَكَ ونسيت الله الذى أطعمك"<sup>١٠</sup>. وهذه الفكرة غريبة للغاية، فهو لم يقل أولاً وَلَدَ لئلا يبدو القول غير مختلف عن "صنع"، ولو جَدَّ هؤلاء مبرراً أن يقولوا إن موسى منذ البدء ذكر أن الله قد قال: " لنصنع إنساناً"<sup>١١</sup>، وبعد ذلك قال " تركت الله الذى وَلَدَكَ" كما لو أن الألفاظ غير مختلفة. أى أن "المولود" و "المصنوع" هما نفس الشئ. ولكن بعد أن ذكر لفظى "أوجدَ" و"صنعَ" أضاف أخيراً "وَلَدَ" لكى يظهر أن العبارة تحمل تفسيرها فيها. لأن اللفظ

<sup>٩</sup> تث ٣٢: ٦

<sup>١٠</sup> تث ٣٢: ١٨

<sup>١١</sup> تك ١: ٢٦



"صَنَعَ" يشير فى الحقيقة إلى طبيعة البشر. أى أنهم أعمال ومصنوعات. أما لفظ "وَلَدَ" فيوضح محبة الله للبشر التى صارت للناس بعد أن خلقهم. ولأن الناس أظهروا جحودًا لمحبة الله للبشر هذه، لهذا وبخهم موسى وقال أولاً: "هل تكافئون الرب بهذه الأمور؟" ثم أضاف: "أليس هذا هو أبوك الذى أوجدك وصنعك وخلقك" <sup>١٢</sup>. وقال ثانيًا: "قدموا الذبائح للشياطين وليس لله لآلهة لم يعرفوها، ودخلت آلهة جديدة وحديثة ولم يعرفها آبائهم، تركت الله الذى وَلَدَكَ" <sup>١٣</sup>.

٥٩ — فإن الله لم يخلقهم بشرًا فقط بل دعاهم أيضًا أبناء لأنه وَلَدَهُم. لأن لفظ "وَلَدَ" له معنى هام. لأنه يشير إلى ابن كما قال بواسطة النبى "وَلَدْتُ بَنِيًّا وَنَشَأْتَهُمْ" <sup>١٤</sup>. وعمومًا فإن الكتاب عندما يريد أن يشير إلى "ابن" يُعبّر عنه ليس بواسطة اللفظ "خُلِقْتُ"، بل حتمًا بواسطة اللفظ "وُلِدْتُ". ويتضح هذا من قول يوحنا: "أعطاهم سلطانًا أن يصيروا أولاد الله أى المؤمنون باسمه، الذين وَلِدُوا ليس من دم، ولا من مشيئة جسد، ولا من مشيئة رجل، بل من الله" <sup>١٥</sup>. وهذا النص واضح لأنه حين يذكر عبارة "أن يصيروا" يقول إن هؤلاء أبناءه ليس بحسب الطبيعة بل بحسب التبني. ثم يقول "وُلِدُوا" لأن هؤلاء قد

<sup>١٢</sup> تث ٣٢: ٦

<sup>١٣</sup> تث ٣٢: ١٧ و ١٨

<sup>١٤</sup> إش ١: ٢

<sup>١٥</sup> يو ١: ١٢ و ١٣

حصلوا على لقب ابن بالكامل. ولكن الشعب كما يقول النبى تـمـرد على الذى فعل معه "الخير"<sup>١٦</sup>. فهذه هى محبة الله للبشر أنه بالنسبة لأولئك الذين صنعهم فقد صار لهم أباً أيضاً بعد ذلك بحسب النعمة. وقد صار لهم أباً - كما قال الرسول - عندما حصل الناس المخلوقون على "روح ابنه فى قلوبهم صارخاً: أبانا أيها الآب"<sup>١٧</sup>. فهؤلاء هم الذين قبلوا الكلمة ونالوا منه سلطاناً أن يصيروا أولاد الله. لأنه لم يكن فى إمكانهم - حيث إنهم مخلوقات بالطبيعة - أن يصيروا أبناء بأية طريقة أخرى إلا بأن يتقبلوا روح الابن الحقيقى حسب الطبيعة. لذا فلكى يحدث هذا فقد "صار الكلمة جسداً" لكى يجعل الإنسان قادراً على تقبل الألوهية، ويمكن أن نتعلم هذه الفكرة أيضاً من ملاخى النبى الذى قال: "ألم يخلقكم إله واحد؟" أليس لكم أب واحد"<sup>١٨</sup>. وهنا وضع أولاً "خلق" وثانياً لفظ "أب" لكى يثبت هو أيضاً أننا كنا منذ البدء مخلوقات بحسب طبيعتنا وأن الله هو خالقنا بواسطة الكلمة وبعد ذلك جعلنا أبناء، وهكذا صار الله الخالق هو أبونا أيضاً.

إذن فإن "الآب" هو خاص "بالابن"<sup>١٩</sup> وليس بالخلقة، كما أن "الابن" خاص بالآب. ويتضح من هذا أننا لسنا أبنا بالطبيعة. أما الذى جاء وسطنا فهو ابن بالطبيعة. وأيضاً فإن الله ليس أبانا بالطبيعة، بل

<sup>١٦</sup> انظر إش ١: ٣

<sup>١٧</sup> غل ٤: ٦

<sup>١٨</sup> مل ١: ٢ سبعينية

<sup>١٩</sup> أى أن الآب هو أب للابن وليس للخلقة.

هو أب الكلمة الموجود فينا والذي به نصرخ "أبانا أيها الأب". وبنفس الطريقة فإنه يدعو الذين يرى ابنه فيهم، أبناء له ويقول: "وَلَدْتُ" حيث إن الولادة تدل على الابن حقًا، أما "الصنع" فهو لفظ يدل على "الأعمال". لهذا فإننا نحن لم "نُولد أولًا" بل "صُنّعنا" كما هو مكتوب "لنصنع إنسانًا"، وبعد ذلك بواسطة قبولنا نعمة الروح قال: إننا "نُولد". لهذا فإن موسى العظيم قال بمعنى جيد في أنشودته، أولًا: "أوجد" وبعد ذلك "وَلَدَ"، لئلا عند سماع لفظ "وَلَدَ" ينسون طبيعتهم من البداية، وبهذا يعرفون أنهم من البدء مخلوقات. وعندما يقال إن الناس يولدون كأبناء بالنعمة فإنهم مع ذلك هم أيضًا مصنوعات بالطبيعة.

٦٠- إن المخلوق ليس في الواقع هو "المولود"، بل هما يختلفان أحدهما عن الآخر في الطبيعة وفي معنى الألفاظ نفسها. والرب نفسه أوضح هذا في الأمثال. لأنه عندما قال: "الرب خلّقى أول طريقه"<sup>٢٠</sup>، أضاف: "لكنه قبل كل الجبال وُلِدنى"<sup>٢١</sup>. فإن كان الكلمة مخلوق بالطبيعة وبالجوهر، والمولود يختلف عن المخلوق فما كان له أن يضيف "وُلِدنى" بل لكان قد أكتفى بلفظ "خلّق" مادام هذا اللفظ يعنى أيضًا "وَلَدَ". ولكنه هنا يقول "خلّقى أول طريقه لأجل أعماله". وأضاف عبارة "وُلِدنى" ليس عن غير قصد، بل بعد ربطها بأداة الربط "لكن"، بذلك يعطى حماية كافية للفظ "خلّق" قائلًا: "لكنه قبل كل الجبال وُلِدنى"، لأن عبارة "وُلِدنى" إذ تأتي مع لفظ "خلّق" فإنها

<sup>٢٠</sup> أم ٨: ٢٢

<sup>٢١</sup> أم ٨: ٢٥

تضفى عليهما معنى معيناً يوضح أن لفظ "خلق" إنما قيل لغرض معين. أما عبارة "وَلَدَنِي" فهي تتخذ وضعاً قبل "خَلَقَ". لأنه لو كان قد قيل بالعكس تماماً: "الرب وَلَدَنِي" ثم أُرِيف بالقول: "ولكن قبل كل الجبال خلقتى"، لكان لفظ "خَلَقَ" سابقاً على لفظ "وَلَدَ". وهكذا بقوله أولاً "خَلَقَ". وبقوله: "وَلَدَنِي قبل الكل" يشير إلى أن ذاته هي شئ آخر غير الكل. وقد أتضح الحقيقة فيما سبق من أقوال إنه فيما يتعلق بالمخلوقات لم يصر أى واحد منها قبل غيره، بل إن جميع المخلوقات خُلِقَتْ معاً فى نفس الوقت وبنفس الأمر الواحد. ولهذا فإن لفظ "وَلَدَنِي" لا يرتبط به ألفاظ مثل التى ترتبط بلفظ "خَلَقَ"، ولكن لفظ "خَلَقَ" يرتبط به "أول طريقه"، أما لفظ "وَلَدَنِي" فلم يقل معه "فى البدء وَلَدَنِي"، بل "قبل الكل وَلَدَنِي"، فهذا الذى هو قبل الكل لا يكون أول الكل، بل هو شئ آخر غير الكل. فإن كان مختلفاً عن كل الأشياء، التى من بينها يعتبر هو أول الجميع، فيتضح من ذلك أنه مختلف عن المخلوقات، ويظهر بوضوح أنه بما أن الكلمة مختلف عن الكل وكائن قبل الكل، فإنه بعد ذلك يُخَلَق "أول طريقه من أجل أعماله" بسبب التجسد. كما قال الرسول: "الذى هو البداية، البكر من الأموات لكى يكون هو متقدماً فى كل شئ"<sup>٢٢</sup>.

٦١- وإن كان يوجد هذا الفرق بين "خَلَقَ" و"وَلَدَنِي"، وبين "أول الطرق" و"قبل الكل"، فإن الله أولاً هو خالق البشر وقد صار فيما بعد أباً لهم بسبب كلمته الساكن فيهم. والعكس بالنسبة للكلمة، إذ أن الله

هو أبوه بالطبيعة. لكنه صار فيما بعد خالقه وصانعه عندما لبس الكلمة الجسد الذ خُلِقَ وصُنِعَ، وصار إنساناً. لأنه كما أن البشر الذين حصلوا على روح الابن صاروا به أولاداً، هكذا كلمة الله عندما لبس هو أيضاً جسد البشر، فيقال حينئذ إنه خُلِقَ وصُنِعَ. إذن فلو كنا نحن أبناء الطبيعة يكون هو أيضاً مخلوقاً ومصنوعاً بالطبيعة. ولكن إن كنا نحن أبناء بالتبني وبالنعمة فمن الواضح أن الكلمة حينما صار إنساناً بفضل النعمة، قال: "الرب خلّقني". وبعد ذلك حينما لبس ما هو مخلوق فإنه صار مشابهاً لنا بحسب الجسد، ولهذا فمن الصواب أن يُدعى أيضاً "أخانا" و "بكرنا". لأنه بما أن البشر قد هلكوا بسبب مخالفة آدم، فإن جسده كان أول ما تم تخليصه وتحريره إذ أن هذا الجسد هو جسد الكلمة نفسه. وهكذا إذ قد صرنا متحدين بجسده قد خلاصنا على مثال جسده وبهذا الجسد صار الرب هو قائدنا إلى ملكوت السموات وإلى أبيه لأنه هو يقول: "أنا هو الطريق"<sup>٢٣</sup>. و"أنا هو الباب"<sup>٢٤</sup>. ويجب على الجميع "أن يدخلوا بي". من أجل ذلك يُدعى "بكر من بين الأموات لا لأنه مات أولاً — إذ أننا قد متنا قبله — بل لأنه قد أخذ على عاتقه أن يموت لأجلنا، وقد أبطل هذا الموت، فإنه هو الأول الذي قام كإنسان، إذ قد أقام جسد لأجلنا. وتبعاً لذلك حيث إن الجسد قد أُقيم، هكذا نحن أيضاً ننال القيامة من بين الأموات منه وبسببه.

<sup>٢٣</sup> يو ١٤: ٦

<sup>٢٤</sup> يو ١٠: ٧



٦٢- وإن سُمى أيضًا " بكر الخليقة"<sup>٢٥</sup>، لكنه لم يلقب بكرًا كمساوٍ للمخلوقات، أو أولهم زمنيًا [ لأنه كيف يكون هذا وهو نفسه الوحيد الجنس بحق؟ ]. لأنه بسبب تنازل الكلمة إلى المخلوقات فإنه قد صار أخًا لكثيرين. وهو يعتبر "وحيد الجنس" قطعًا إذ أنه وحيد وليس له إخوة آخرون والبكر يسمى بكر بسبب وجود إخوة آخرين. لذلك فلم يُذكر فى أى موضع فى الكتب "بكر الله" ولا "مخلوق الله" بل ذكر "الوحيد الجنس" و "الابن" و "الكلمة" و "الحكمة".

وهذه تشير إلى علاقته الخاصة المتميزة بالآب. وهكذا كُتب " رأينا مجده مجداً كما لوحيد من الآب"<sup>٢٦</sup> و " أرسل الله ابنه الوحيد"<sup>٢٧</sup> و "كلمتك يارب دائم إلى الأبد"<sup>٢٨</sup> و "فى البدء كان الكلمة وكان الكلمة عند الله"<sup>٢٩</sup> و "المسيح قوة الله وحكمة الله"<sup>٣٠</sup> و " هذا هو ابنى الحبيب"<sup>٣١</sup> و "أنت هو المسيح ابن الله الحى"<sup>٣٢</sup>.

أما لفظ "البكر" فيشير إلى التنازل إلى الخليقة، لأنه بسببها سُمى بكرًا. ولفظ "خُلِقَ" يشير إلى النعمة "من أجل الأعمال" فإنه يُخلق من أجلها. فإن كان هو "الابن الوحيد" تمامًا مثلما هو فى الحقيقة، فإن لفظ

<sup>٢٥</sup> كو ١: ١٥

<sup>٢٦</sup> يو ١: ١٤

<sup>٢٧</sup> ايو ٤: ٩

<sup>٢٨</sup> مز ١١٩: ٨٩ (سبعينية)

<sup>٢٩</sup> يو ١: ١

<sup>٣٠</sup> اكو ١: ٢٤

<sup>٣١</sup> مت ٣: ١٧

<sup>٣٢</sup> مت ٦: ١٦

بكر تحتاج إلى تفسير، لأنه لو كان "بكرًا" لما كان "وحيدًا" لأنه غير ممكن أن يكون هو نفسه "وحيدًا" و "بكرًا" إلا إذا كان يشير إلى أمرين مختلفين. فهو "الابن الوحيد" بسبب الولادة من الآب، ولكنه يسمى "بكرًا" لسبب التنازل إلى الخليقة وجعله الكثيرين أخوة له. فإن كان اللفظان متعارضان أحدهما مع الآخر، فإن في إمكان أى شخص أن يقول إن اصطلاح "الوحيد الجنس" متعلق بالكلمة وذلك بسبب عدم وجود كلمة آخر أو "حكمة" آخر، بل إنه هو وحده ابن الآب الحقيقي. لأنه كما قيل سابقًا فإن اصطلاح وحيد الجنس لم يذكر مرتبطًا بأى سبب، بل ذكر بصورة مطلقة أنه: "الابن الوحيد الذى هو فى حضن الآب"<sup>٣٣</sup>. أما اصطلاح البكر فهو مرتبط بالخليقة التى أشار إليها بولس عندما قال: "لأنه فيه خُلِقَ الكل"<sup>٣٤</sup>. فإن كانت كل المخلوقات قد خُلِقَت بواسطته فإنه يكون مختلفًا عن المخلوقات، ولا يكون مخلوقًا بل هو خالق المخلوقات.

٦٣— إذن فهو لم يُدْعَ "بكرًا" بسبب كونه من الآب، بل بسبب أن الخليقة قد صارت به. وكما كان الابن نفسه كائنًا قبل الخليقة وهو الذى به قد صارت الخليقة، هكذا أيضًا فإنه قبل أن يُسمى "بكر كل الخليقة" كان هو الكلمة ذاته عند الله. ولكن حيث إن الكافرين لم يفهموا هذا صاروا يجولون قائلين: "إن كان هو بكر كل خليقة فمن الواضح أنه هو نفسه أيضًا واحد من الخليقة". يالهم من حمقى! فإن

<sup>٣٣</sup> يوا: ١: ١٨

<sup>٣٤</sup> كوا: ١: ١٦

كان هو بكر كل الخليقة جمعاء فهو إذن مغاير لكل الخليقة، لأنه لم يقل إنه كان بكر بقية الخلائق لكى لا يظن أنه مثل واحد من الخلائق، بل قد كتب " بكر كل خليقة " كى يتضح أنه مختلف عن الخليقة. فرأوبين مثلاً لم يدع بكر جميع أولاد يعقوب، بل بكر يعقوب وبكر إخوته، لكى لا يظن أنه شخص آخر ولا ينتمى إلى أولاد يعقوب<sup>٣٥</sup>. أما بخصوص الرب نفسه فلم يقل الرسول: "لكى يصير بكر الجميع"، لكى لا يُظن أنه يلبس جسداً مختلفاً عن جسدنا، بل قال: "إنه بكر بين أخوة كثيرين"<sup>٣٦</sup> وذلك بسبب مشابهة الجسد. فلو كان الكلمة واحداً من بين الخلائق، لكان الكتاب قد قال عنه إنه بكر المخلوقات الأخرى. أما الآن حيث يقول القديسون إنه "بكر كل خليقة" فإنه يتضح العكس تماماً لأنه غير كل الخليقة، وأن ابن الله ليس بمخلوق. لأنه إن كان مخلوقاً فسيكون هو بكرًا بالنسبة لنفسه.

فكيف يكون ممكناً أيها الآريوسيون أن يكون هو الأول لذاته والثانى بالنسبة لنفسه؟ وبعد ذلك، فإن كان هو مخلوقاً، وكل الخليقة قد صارت به وتتكون فيه، فكيف يستطيع أيضاً أن يخلق الخليقة وأن يكون فى نفس الوقت واحداً من أولئك الذين خلُقوا فيه؟ فبدعتهم هذه تظهر منافية للعقل وسقيمة، فهم يحيدون عن الحق، لأنه قد دُعى "بكرًا بين أخوة كثيرين" بسبب علاقة الجسد. وسُمى "البكر من بين الأموات" لأن قيامة الموتى تتبع منه وتلى قيامته. وقد دُعى "بكر كل الخليقة" من أجل محبة الآب للبشر التى بسببها، ليس أن الكل فقط قد

<sup>٣٥</sup> انظر تك ٣٥: ٢٣

<sup>٣٦</sup> روم ٨: ٢٩

تكون بكلمته، بل إن الخليقة نفسها — التي تحدث عنها الرسول أنها "تنتظر ظهور أبناء الله"<sup>٣٧</sup>، هي أيضًا سوف "تعتق يومًا من عبودية الفساد إلى حرية مجد أبناء الله"<sup>٣٨</sup>. وهكذا فبعد أن تتحرر الخليقة فسيكون الرب أيضًا هو بكرها وبكر كل الأولاد المولودين، لكي بتسميته "الأول" فإن الذين يتبعونه يظلون مرتبطين به كبداية لهم.

٦٤ — واعتقد أن الكافرين أنفسهم سيخجلون من مثل هذا الرأي، لأنه لو أن الأمر لم يكن هكذا مثلما قلنا، بل هم يريدونه أن يكون — بحسب الجوهر — مخلوقًا بين الخلائق. وبهذا المعنى يفسرون "بكر كل الخليقة"، فدعهم إذن يعترفون أنهم — في هذه الحالة — سيفهمونه أنه أخ ومشابه للكائنات الغير ناطقة والتي بلا نفس. لأنه الأشياء هي أيضًا أجزاء من كل الخليقة، لذلك يكون البكر بالضرورة هو الأول من الناحية الزمنية فقط، أما من ناحية النوع والتشابه فيكون هو والجميع شيء واحد. فكيف إذن لا يفوقون كل كفر عندما يقولون هذا؟ ومن سيحتملهم عندما يتكلمون هكذا؟ وكيف يستطيع أحد ألا يشمئز منهم بسبب أنهم يتفكرون في مثل هذه الأمور؟

لأنه واضح للجميع أنه دعى "بكر الخليقة" ليس بسبب نفسه كما لو كان مخلوقًا، ولا بسبب أن له علاقة ما من جهة الجوهر مع كل الخليقة، بل لأن الكلمة — منذ البدء — عندما خَلَقَ المخلوقات، تنازل إلى مستواها حتى يتيسر لها أن تأتي إلى الوجود. لأن المخلوقات ما

<sup>٣٧</sup> رؤ ٨: ١٩

<sup>٣٨</sup> انظر رؤ ٨: ٢١

كان ممكناً لها أن تحتل طبيعته - التى هى بهاء الآب الخالص - لو لم يتنازل ويعضدها ويمسك بها ويحضرها إلى الوجود بسبب محبة الآب للبشر. ونكرر أيضاً أنه بنزول الكلمة، قد صار به تبنى الخليقة نفسها به، لكى يصير هو بكرها فى كل شئ كما سبق أن قيل، سواء فى الخلق أم فى دخوله إلى العالم نفسه من أجل إكلٍ لأنه مكتوب "ومتى أدخل البكر إلى العالم، يقول وتسجد له كل ملائكة الله"<sup>٣٩</sup>. فليسمع أعداء المسيح وليمزقوا أنفسهم بشدة. لأن إدخاله إلى العالم ساهم فى تسميته "بكر" الكل، حتى يكون هو ابن الآب الوحيد الجنس بسبب أنه هو الوحيد الذى من الآب، كما أنه "بكر" الخليقة من أجل تبنى الجميع. ولأنه هو بكر بين الأخوة، وقد قام من بين الأموات ليكون هو باكورة الراقدين<sup>٤٠</sup>، لذلك كان من الواجب أن يكون متقدماً فى كل شئ، لهذا فقد "خلق أول الطرق". لكى إذ نتبعه وندخل بواسطته وهو القائل "أنا هو الطريق" و "الباب" ونشترك فى معرفة الآب، فإننا نسمع الكلمات: "طوباهم الذين بلا عيب فى الطريق"<sup>٤١</sup> وأيضاً "طوبى لأنقياء القلب لأنهم يعاينون الله"<sup>٤٢</sup>.

٦٥- وهكذا إذ قد ظهر الحق واتضح أن الكلمة من جهة طبيعته ليس مخلوقاً بالطبيعة، فمن المناسب الآن أن نوضح كيف قيل عنه "أول

<sup>٣٩</sup> عب ١: ٦

<sup>٤٠</sup> انظر اكو ١٥: ٢٠

<sup>٤١</sup> مز ١١٩: ١

<sup>٤٢</sup> مت ٥: ٨



الطريق". لأنه حيث إن الطريق الأول الذى كان من خلال آدم، قد ضاع وانحرفنا إلى الموت بدل الفردوس وسمعنا القول: "إنك من التراب وإلى التراب تعود"<sup>٢٣</sup>، لذا فإن كلمة الله المحب للبشر لبس — بمشيئة الأب — الجسد المخلوق لكي يُحيى بدم نفسه هذا الجسد الذى أماته الإنسان الأول بسبب تعديه، كما قال الرسول: "وكرس لنا طريقًا حيًا حديثًا بالحجاب أى جسده"<sup>٢٤</sup>. وهو ما شار إليه فى موضع آخر حينما قال: "إن كان أحد فى المسيح فهو خليفة جديدة. الأشياء العتيقة قد مضت هوذا الكل قد صار جديدًا"<sup>٢٥</sup>. فإن كان كل شئ قد صار خليفة جديدة فمن الضروري أن يكون هناك شخص هو بكر هذه الخليفة. ولا يمكن أن يكون هو الإنسان الضعيف الترابي، وهى حالتنا نحن بسبب التعدي. لأنه فى الخليفة الأولى قد صار البشر عديمى الايمان وهلكت الخليفة الأولى بسببهم، ولذا صارت هناك حاجة إلى آخر وهو الذى يقوم بتجديد الخليفة الأولى والذى يحفظ الخليفة الجديدة التى ستُخلق. فليس هناك أحد غير الرب — الذى هو بداية الخليفة الجديدة — قد خُلِقَ (كما قيل سابقًا) ليكون أول الطريق، وذلك من محبته للبشر، وهكذا يكون من الصوات أن يقول: "الرب خلقنى أول طريقه لأجل أعماله" لكي لا يحيا الإنسان فيما بعد بحسب الخليفة الأولى. وإذا توجد بداية خليفة جديدة والمسيح هو بدء طرقها، إذن فلنقتف أثره لأنه هو الذى قال لنا: "أنا هو الطريق". وأيضًا يعلم

<sup>٢٣</sup> تك ٣: ١٩

<sup>٢٤</sup> عب ١٠: ٢٠ انظر أيضًا كتاب تجسد الكلمة، المرجع السابق، فصل ٥/٢٥.

<sup>٢٥</sup> ٢كو ٥: ١٧

الرسول المغبوط فى رسالته إلى أهل كولوسى قائلاً: " هو رأس الجسد الكنيسة، الذى هو البداية، البكر من بين الأموات لكى يكون متقدماً فى كل شئ"<sup>٤٦</sup>.

٦٦ - لأنه إن كان المسيح - كما قيل - يعتبر بداية بسبب القيامة من الأموات، إذ قد حدثت القيامة عندما لبس جسداً وبعد أن سلّم ذاته للموت من أجلنا، فإنه يكون واضحاً أن ما قاله هو: " خلقتى أول طريقه" يشير ليس إلى جوهره بل إلى وجوده الجسدى. لأن الموت خاص بالجسد. وكما أن الموت صفة خاصة للجسد، هكذا أيضاً فإن الوجود الجسدى يكون خاصاً بالقول: " الرب خلقتى أول طريقه". لأنه هكذا خُلِقَ المخلص بحسب الجسد وصاروا أول الذين صاروا من جديد وأتخذ باكورتنا التى هى الجسد البشرى الذى لبسه، وبعده يأتى الشعب الآتى الذى خُلِقَ كما قال داود: " يكتب هذا لجيل آخر، وشعب سيخلق يسبح الرب"<sup>٤٧</sup>. ويقول فى المزمور الحادى والعشرين: " الجيل الآتى سيخبر عن الرب. وسيعلنون برب للشعب الذى سيولد الذى صنعه الرب"<sup>٤٨</sup>. لأننا لن نسمع بعد: " يوم تأكل منها موتاً تموت"<sup>٤٩</sup>، بل نسمع: " حيثما أكون أنا تكونون أنتم أيضاً"<sup>٥٠</sup>. وهكذا نستطيع أن

<sup>٤٦</sup> كو ١: ١٨

<sup>٤٧</sup> مز ١٠٢: ١٨

<sup>٤٨</sup> انظر ٢٢: ٣٠ و ٣١ (مز ٢١ بالمسبينية).

<sup>٤٩</sup> تك ٢: ١٧

<sup>٥٠</sup> يو ١٤: ٣

نقول: " لأننا نحن عمله مخلوقين لأعمال صالحة"<sup>٥١</sup>. ومرة أخرى حيث إن عمل الله — أى الإنسان — الذى خُلِقَ كاملاً، قد صار ناقصاً بسبب المخالفة، وصار ميتاً بالخطيئة، فلم يكن لائقاً أن يظل عمل الله ناقصاً. ولأجل هذا توسل جميع القديسين قائلين فى المزمور ١٣٧: " يارب جازهم بسببى.. يارب لا تتخلَّ عن أعمال يدك"<sup>٥٢</sup>. لأجل هذا فإن كلمة الله الكامل قد لبس الجسد الناقص. ولهذا يُقال إنه " خُلِقَ من أجل الأعمال"، لكى بعد أن يوفى الدين بدلاً منا يكمل بنفسه ما هو ناقص عند الإنسان. فالإنسان ينقصه الخلود والطريق إلى الفردوس. وهذا يتضح ما قاله المخلص: "أنا مجبتك على الأرض، العمل الذى أعطيتنى لأعمل قد أكملته"<sup>٥٣</sup> وأيضاً " الأعمال التى أعطانى الآب إياها لأكملها. هذه الأعمال بعينها التى أنا أعملها هى تشهد لى"<sup>٥٤</sup>، إن الأعمال التى يتحدث عنها هنا أن الآب قد أعطاها له ليكملها، هى تلك التى خُلِقَ من أجلها كما يقول فى الأمثال: " الرب خلقنى أول طريقه لأجل أعماله". وهذا كإنه يقول: " الآب أعطانى الأعمال" و" الرب خلقنى لأجل الأعمال".

٦٧— إذن يامحاربى الله، متى أخذ الأعمال لكى يكملها؟ فمن هذا أيضاً سيتضح معنى اللفظ "خُلِقَ". فإن قلتم إن هذا حدث فى البدء

<sup>٥١</sup> انظر أف: ٢: ١٠

<sup>٥٢</sup> مز: ١٣٨: ٨ (مز ١٣٧ بالسبعينية)

<sup>٥٣</sup> يو: ١٧: ٤

<sup>٥٤</sup> يو: ٥: ٣٦

عندما صنع الأشياء من العدم، يكون هذا كذبًا وغير حقيقى، ذلك لأن الأعمال لم تكن قد وجدت بعد. وواضح أنه يقول إنه أخذ "أعمالًا" كانت موجودة عندئذ. وليس من التقوى أن نقول إن هذا حدث قبل الزمن الذى صار فيه الكلمة جسدًا، لكى لا يبدو أن مجيئه إلى العالم كان عديم النفع، لأن مجيئه كان لأجل هذه "الأعمال". إذن علينا أن نداوم القول إنه عندما صار إنسانًا، فإنه عندئذ فقط أخذ "الأعمال". لأنه عندئذ أكملها أيضًا شافيًا جراحنا ومانحًا إيانا القيامة من الأموات. لأنه إن كانت "الأعمال" قد أعطيت عندئذ للكلمة أى عندما صار جسدًا، فإنه يكون واضحًا أنه عندما صار إنسانًا فإنه حينئذ أيضًا "خلق لأجل الأعمال". إذن فلفظ "خلق" لا يشير إلى جوهره — كما قلنا مرارًا — بل إلى ولادته بالجسد. ولأن الأعمال صارت ناقصة ومشوهة بسبب التعدى، لذا يُقال عنه إنه "خلق" من جهة الجسد، لكى بعد أن يكمل هذه الأعمال ويتم صنعها يُحضر الكنيسة إلى الآب كما قال الرسول: "لا دنس فيها ولا غضن أو شئ من مثل ذلك، بل تكون مقدسة وبلا عيب"<sup>٥٥</sup>.

إذن فقد كَمُلَ فيه الجنس البشرى وأعيد تأسيسه كما كان فى البدء، بل بالأحرى بنعمة أعظم من الأول. لأننا بعد القيامة من بين الأموات لن نخاف الموت بعد، بل سنملك فى السموات مع المسيح على الدوام. وهذا لأن كلمة الله الذاتى عينه، الذى من الآب، قد لبس الجسد وصار إنسانًا. لأنه لو كان مخلوقًا ثم صار إنسانًا فإن الإنسان يبقى كما كان دون أن يتحد بالله. لأنه كيف يمكن لمخلوق أن يتحد بالخالق بواسطة

مخلوق؟ لأن أى معونة يمكن أن يحصل عليها متماتلون من مماثلهم ما داموا هم أيضاً محتاجين إلى نفس المعونة<sup>٥٦</sup>؟ وإن كان الكلمة مخلوقاً فكيف يمكن أن يبطل حكم الله ويصفح عن الخطيئة وهو أمر كتب عنه الأنبياء أنه خاص بالله؟ لأن "من هو إله مثلك غافراً للآثام ومتغاضٍ عن الخطايا"<sup>٥٧</sup>. فإن الله قال: "إنك تراب وإلى التراب تعود"<sup>٥٨</sup>، والبشر قد صاروا مائتين. إذن فكيف يكون فى إمكان المخلوقين أن يبطلوا الخطيئة؟ فإن الرب نفسه هو الذى أبطلها كما قال هو نفسه: "إن لم يحرركم الابن"<sup>٥٩</sup>، وأوضح حقاً أن الابن الذى حرر ليس مخلوقاً وليس من بين المخلوقات، بل هو الكلمة الذاتى وصورة جوهر الآب، وهو الذى "أصدر الحكم"<sup>٦٠</sup>، فى البداية، وهو الذى صفح عن الخطايا. وإذ قيل بواسطة الكلمة "أنت من التراب وإلى التراب تعود" هكذا أيضاً قد تحققت الحرية بالكلمة نفسه وفيه، وبه قد صار إبطال الدينونة.

٦٨— ولكنهم يقولون إنه يمكن أن يكون المخلص مخلوقاً ومع ذلك يقول الله مجرد كلمة ليبطل بها اللعنة. ومن المحتمل أن يسمعوا نفس الشئ من آخر يقول: "كان فى الإمكان ألا يأتى الابن إلى العالم على

<sup>٥٦</sup> يعتبر القديس أنثاسيوس عن نفس هذه الحقيقة بعبارة أخرى، انظر تجسد الكلمة، المرجع السابق، فصل ١٣/٧، فصل ٢١/٥.

<sup>٥٧</sup> ميخا ٧: ١٨.

<sup>٥٨</sup> تكم ٣: ١٩.

<sup>٥٩</sup> انظر يوحنا ٨: ٣٦.

<sup>٦٠</sup> يقصد أن الكلمة هو الذى أصدر حكم الموت "لأنك من التراب وإلى التراب تعود".



الإطلاق، وأن يتكلم الله فقط ويبطل النعمة<sup>٦١</sup>. ولكن يلزم التفكير فى تحديد ما هو ملائم للبشر وليس فى ما يكون فى استطاعة الله. لأنه كان قادرًا أن يهلك البشر المخالفين قبل فلك نوح، ولكنه فعل هذا بعد الفلك. وكان يستطيع بدون موسى أن يخرج الشعب من مصر بكلمة فقط، ولكن كان من المفيد أن يفعل هذا بواسطة موسى. وكان يستطيع الله أيضًا أن يخلص الشعب بغير القضاة ولكن كان من مصلحة الناس أن يقيم لهم قاضيًا فى كل عصر. وكان من الممكن أن يقيم المخلص بيننا منذ البداية، أو بعد أن جاء كان يمكنه ألا يستسلم لبيلاطس. لكنه جاء عند إنقضاء الدهور. فعندما سألوه قال: "لنا هو"<sup>٦٢</sup>. لأن ما صنعه كان هو بعينه النافع للبشر. ولم يكن من المناسب أن يكون هناك شئ آخر. وبرعايته قد صنع أيضًا ما هو نافع ولازم.

إذن فهو قد "جاء لا لى يُخدم، بل لى يخدم وأن يصنع لنا خلاصًا"<sup>٦٣</sup>. وبالتأكيد كان يستطيع أن يملئ الشريعة من السماء غير أنه رأى أنه لصالح البشر أن يملئها من سيناء. وهذا ما قد صنعه بالفعل حتى يستطيع موسى أن يرتقى الجبل ويتمكن أولئك الذين يسمعون الكلام عن قرب أن يؤمنوا أكثر. ويمكن أيضًا أن ندرك صواب ما قد فعله من الآتى:

---

<sup>٦١</sup> سبق أن حاجج كلسوس المسيحيين بهذا القول. انظر أوريجينوس فى رده على كلسوس ٣/٤ غير أن هذه الحجة وردت على لسان الآريوسيين، كما سبق أن أشار إليها القديس أثاناسيوس من قبل وفندها فى كتابه تجسد الكلمة، المرجع السابق، فصل ٤٤.

<sup>٦٢</sup> يوحنا ١٨: ٥

<sup>٦٣</sup> مت ٢٠: ٢٨

ولو أن الله قال كلمة واحدة — لسبب قدرته — وأبطل بها اللعنة،  
 أظهرت قوة الذي أعطى الأمر ولكن الإنسان سيظل كما كان آدم قبل  
 العصيان، لأنه كان سيحصل على النعمة من الخارج دون أن تكون  
 متحدة مع الجسد (فهذه كانت الحالة عندما وضع في الجنة) بل ربما  
 صارت حالته الآن أسوأ مما كان في الجنة بسبب أنه قد تعلم كيف  
 يعصى. فلو كانت حالته هكذا وأغوى مرة أخرى بواسطة الحيّة  
 لصارت هناك حاجة مرة أخرى أن الله يأمر ويبطل اللعنة وهكذا  
 تستمر الحاجة إلى ما لا نهاية، ولظل البشر تحت الذنب لسبب  
 استعبادهم للخطية — إذ هم يقتربون الأثم — ولظلوا على الدوام في  
 حاجة لمن يعفو عنهم ولما خلصوا قط. ولكونهم أجسادًا بحسب  
 طبيعتهم فإنهم يظلون مقهورين دائمًا بواسطة الناموس لسبب ضعف  
 الجسد<sup>٦٤</sup>.

٦٩ — ومرة أخرى (نقول)، لو كان الابن مخلوقًا لظل الإنسان مائتًا  
 كما كان قبلاً، حيث إنه لم يتحد بالله. فإنه لا يستطيع مخلوق أن يوحد  
 المخلوقات مع الله، إذ أنه هو نفسه في حاجة لمن يوحد به بالله. وليس  
 في وسع جزء من الخليقة أن يكون خلاصًا للخليقة إذ هو نفسه في  
 حاجة إلى الخلاص. ولكي لا يحدث هذا أرسل الله ابنه وصار ابن  
 الإنسان بأتخاذه الجسد المخلوق. وحيث إن الجميع كانوا خاضعين  
 للموت، وكان هو مختلفًا عن الجميع فقد قَدَّمَ جسده الخاص للموت من

<sup>٦٤</sup> سبق أن أوضح القديس أنثاسيوس نفس هذا التعليم بأسلوب مشابه وذلك في إطار دفاعه عن  
 تجسد الكلمة، انظر كتاب تجسد الكلمة، المرجع السابق، فصل ٨/٤٤.

أجل الجميع. إذن حيث إن الجميع ماتوا بواسطته هكذا قد تم الحكم (إذ أن الجميع ماتوا فى المسيح). وهكذا فإن الجميع يصيرون بواسطته أحرارًا من الخطية ومن اللعنة الناتجة عنها، ويبقى الجميع على الدوام قائمين من الأموات ولايسين عدم موت وعدم فساد. وكما قلنا مرارًا وتكرارًا فإن الكلمة بلبسه للجسد بدأ يبطل منه كلية كل لدغة من لدغات الحية، ويقطع منه أى شئ ينبع من حركات الجسد، ويبطل معها أيضًا الموت الذى يتبع الخطية<sup>٦٥</sup> كما قال الرب نفسه: " رئيس هذا العالم يأتى وليس له فى شئ"<sup>٦٦</sup>. وحيث إن أعمال إبليس<sup>٦٧</sup> قد نُقِضَتْ من الجسد فقد تحررنا جميعًا بسبب علاقتنا بجسده، وصرنا متحدين مع الكلمة، ولأننا متحدون مع الله فلن نمكث كثيرًا بعد على الأرض، بل كما قال هو نفسه: " حيث يكون هو هناك نكون نحن أيضًا"<sup>٦٨</sup>. وعندئذ لن نخاف الحية بعد لأنها أبطلت بواسطة الجسد بعد أن طردها المخلص عندما سمعت " اذهب عنى يا شيطان"<sup>٦٩</sup>. وهكذا طُرد خارج الفردوس وألقى فى النار الأبدية. ولن نحترس بعد من المرأة التى خدعتنا لأنه فى " القيامة لا يزوجون ولا

<sup>٦٥</sup> يُجمل القديس أنثاسيوس فى هذه الفقرة تعليمه ودفاعه عن ألوهية الابن المتجسد موضحًا عمله الخلاصى من أجل البشرية كلها. ويمكن مقارنة هذا الجزء بما ورد فى كتابه "تجسد الكلمة" الفصل ٢٠، حيث لخص فيه القديس أنثاسيوس سبب ظهور كلمة الله فى الجسد.

<sup>٦٦</sup> يوحنا ١٤ : ٣٠

<sup>٦٧</sup> ١ يوحنا ٣ : ٨

<sup>٦٨</sup> انظر يوحنا ١٤ : ١٣

<sup>٦٩</sup> مت ٤ : ١٠

يتزوجون بل يكونون كالملائكة"<sup>٧٠</sup> وستكون خليفة جديدة في المسيح يسوع "حيث ليس ذكر وأنثى"<sup>٧١</sup>. بل سيكون المسيح الكل في الكل<sup>٧٢</sup>، وحيث يكون المسيح فأى خوف أو خطر يكون هناك؟

٧٠- ولكن كل هذا لم يكن ممكناً أن يحدث لو أن الكلمة كان مخلوقاً فالشيطان إذ هو مخلوق فإنه يواصل الحرب دائماً ضد المخلوق، وحيث إن الإنسان موجود في وسط الصراع فهو خاضع للموت، إذ ليس له من بواسطته وعن طريقه يتحد بالله لكي يتحرر من كل خوف. ولذلك فإن الحق يوضح أن الكلمة لا ينتمي إلى المخلوقات، بل بالحرى هو نفسه خالقهم. ولذلك فقد لبس الجسد البشرى المخلوق، لكي بعد أن يجدده كخالق فإنه يؤله هذا الجسد في ذاته<sup>٧٣</sup> هو نفسه، وهكذا يدخلنا جميعاً إلى ملكوت السموات على مثال صورته. لأنه ما كان للإنسان أن يتأله<sup>٧٤</sup> لو أنه اتحد بمخلوق أو لو أن الابن لم يكن إلهاً حقيقياً. وما كان للإنسان أن يقف في حضرة الأب لو لم يكن الذى لبس الجسد هو بالطبيعة كلمته الحقيقى.

<sup>٧٠</sup> مت ٢٢: ٣٠

<sup>٧١</sup> انظر غلا ٣: ٢٨.

<sup>٧٢</sup> انظر اكو ١٥: ٢٨

<sup>٧٣</sup> كثيراً ما يشدد القديس أنثاسيوس على هذه الحقيقة الخلاصية باستخدام هذا التعبير، وذلك في مثالاته ضد الأريوسيين ١/٣٩، ٢/٤٧، ٢/٥٩، ٣/٣٣، وأيضاً تجسد الكلمة ٤/٥٢، وهذا التعبير عند الآباء بصفة عامة لا يعنى أن الإنسان يصير بطبيعته إلهاً بل يعنى أنه يشترك في الحياة الإلهية، حياة البر والقداسة، التى هي شركة حياة الثالوث.

<sup>٧٤</sup> راجع أيضاً رسائل القديس أنثاسيوس إلى أدلفيوس ٤، وإلى سراجيون عن الروح القدس ١: ٢٤، والدفاع عن الإيمان ١٤.

وكما أنه لو لم يكن الجسد الذى لبسه الكلمة جسداً بشرياً لما كنا قد تحررنا من الخطيئة واللعنة (حيث إنه فى هذه الحالة لا يكون هناك شئ مشترك بيننا وبين ما هو غريب)<sup>٧٥</sup>، هكذا لم يكن للإنسان أن يؤله لو لم يكن الكلمة هو ابن طبيعى حقيقى وذاتى من الآب. لهذا إذن صار الاتحاد هكذا: أن يتحد ما هو بشرى بالطبيعة بهذا الذى له طبيعة الألوهية، ويصير خلاص الإنسان وتأليهه مؤكداً. لذلك فإن الذين ينكرون أن الابن هو بالطبيعة من الآب وأنه مولوده الذاتى من جوهره، فلينكروا أيضاً أنه قد حصل على جسده البشرى الحقيقى من مريم الدائمة البتولية. لأنه لن يكون لنا نحن البشر أى ربح بعد، إن لم يكن الكلمة هو ابن الله الحقيقى بالطبيعة، وإن لم يكن الجسد الذى اتخذه هو جسد حقيقى.. ولكنه بالتأكيد قد اتخذ جسداً حقيقياً برغم ما يهذى به فالنتينوس<sup>٧٦</sup>، ذلك لأن الكلمة هو إله حق بالطبيعة رغم هذيان مجانين الآريوسية<sup>٧٧</sup>. فهو بهذا الجسد قد صار بدء خليقتنا الجديدة لأنه قد خلق كإنسان لأجلنا وقد كرّس لنا ذلك الطريق كما قد كتب.

٧١- إذن فالكلمة ليس مخلوقاً، لأن الفاظ "المخلوق" و"المصنوع" و"العمل" تعنى نفس الشئ. فلو كان "مخلوقاً" لكان أيضاً "مصنوعاً" و"عملاً" لهذا فإنه لم يقل "خلقنى عملاً" و"صنعنى مع الأعمال" لكى لا

<sup>٧٥</sup> يقصد بـ"ما هو غريب"، الطبيعة الإلهية التى تختلف عن طبيعتنا البشرية المخلوقة.

<sup>٧٦</sup> فالنتينوس: هو الممثل الرئيسى للخنوسية فى القرن الثانى وبحسب مذهبه أن العالم نشأ من الإله الأعلى بواسطة سلسلة لا نهائية من الآلهة الوسطاء - أى للدهور. وقد وصلت إلينا أخبار هذه الهرطقة أساساً من إيريناوس وهيبوليتوس.

<sup>٧٧</sup> انظر فصل ١:١٤ وفصل ١٥:١٧.



يُظن من الناحية الأخرى — حسب نية الكافرين — أنه صار أداة من أجلا. وأيضًا لم يعلن: "خلقني قبل الأعمال"، لئلا وهو كائن قبل الكل "مولود"، ثم يقال أنه أيضًا "مخلوق قبل الأعمال"، فإن اللفظ "مولود"، واللفظ "خَلَقَ" يظهران كأن لها نفس المعنى. ولكنه قال بتمييز دقيق: "من أجل الأعمال" كأنه يقول "الأب صنعني جسدًا لكي أصير إنسانًا"، حتى يظهر من هذا أيضًا انه ليس "عملًا"، بل هو "مولود". لأنه كما أن من يدخل إلى المنزل لا يعتبر جزءًا من المنزل، بل هو مختلف عن المنزل<sup>٧٨</sup>، هكذا من يُخلق من أجل الأعمال فإنه بالطبيعة مغاير للأعمال. لأنه لو كان كلمة الله "عملًا" — وفقًا لمعتقداتكم أيها الأريوسيون — فبأية "حكمة" إذن وبأية "يد" قد وُجد هو أيضًا؟ لأن كل الكائنات قد وُجدت بيد الله وحكمته. فإن الله نفسه يقول "كل هذه صنعتها يدي"<sup>٧٩</sup>. وداود يرتل قائلاً: "منذ البدء أسست الأرض والسموات هي عمل يديك"<sup>٨٠</sup>. ويقول أيضًا في المزمور المئة والثاني والأربعين: "تذكرت أيامًا قديمة، تأملت في جميع أعمالك، بصنائع يديك كنت أتأمل"<sup>٨١</sup>. إذن فإن كانت يد الله هي التي صنعت الصنائع، وقد كُتب: "كل الأشياء قد صارت بالكلمة وبغيره لم يكن شيء مما كان"<sup>٨٢</sup>، وأيضًا: "رب واحد يسوع المسيح الذي به جميع الأشياء"<sup>٨٣</sup>،

<sup>٧٨</sup> يذكر القديس أنثاسيوس تشبيهًا مماثلًا عن دخول أحد الملوك للعظام مدينة عظيمة وسكنه في أحد منازلها، انظر "تجسد الكلمة" للمرجع السابق، فصل ٣/٩.

<sup>٧٩</sup> إش ٦٦: ٢

<sup>٨٠</sup> مز ١٠٢: ٢٥

<sup>٨١</sup> مز ١٤٢: ٥

<sup>٨٢</sup> انظر يو ١: ٣

وأيضًا " فيه يقوم الكل " <sup>٨٤</sup>، فإنه من الواضح أن الابن لا يمكن أن يكون "عملًا" ولكنه هو يد الله وحكمته. وقد عرف هذا الذين صاروا شهودًا في بابل أي حنانيا وعزريا وميصائيل، وهم يدحضون الكفر الآريوسى لأنهم قالوا: " باركى الرب يا جميع أعمال الرب " <sup>٨٥</sup>. وقد اعتبروا كل ما في السماء وعلى الأرض والخلقة جمعاء أنها "أعمال" أما الابن فإنهم لم يذكروه بين الأعمال لأنهم لم يقولوا: "بارك أيها الكلمة وسبحي أيتها الحكمة". وهذا يوضح أن كل الأشياء غيرهما تسبح وهى "أعمال"، أما الكلمة فهو ليس "عملًا" ولا ينتمى إلى الأشياء التى تسبح، بل هو مُسبح مع الآب ومعبود ويُعترف به إلهاً لأنه هو كلمة الآب وحكمته وهو خالق "الأعمال". وقد قال الروح هذا أيضًا فى المزامير بتمييز بديع للغاية: " لأن كلمة الرب مستقيمة وكل أعماله موثوق بها " <sup>٨٦</sup>، كما يقول أيضًا فى مزمور آخر " ما أعظم أعمالك يارب، كلها صنعتها بحكمة " <sup>٨٧</sup>.

٧٢- فإن كان الكلمة "عملًا" فإنه يكون قد وُجد بواسطة الحكمة، ولما ميزه الكتاب عن "الأعمال"، ولما سمى الكتاب تلك "أعمالًا" بينما يُبشّر به هو أنه كلمة الله وحكمته الذاتية. أما الآن فإن الكتاب إذ يميزه عن "الأعمال" فإنه يوضح أن الحكمة هى خالقة "الأعمال" وهى ليست

<sup>٨٢</sup> ١كو ٨: ٦

<sup>٨٤</sup> ١كو ١٧: ١٧

<sup>٨٥</sup> دا ٣: ٥٧ سبينية

<sup>٨٦</sup> مز ٣٣: ٤ سبينية

<sup>٨٧</sup> مز ١٠٤: ٢٤

"عملاً" ونفس هذا التمييز قد استخدمه بولس عندما كتب إلى العبرانيين: "لأن كلمة الله حيّ وفعال، وأمضى من كل سيف ذي حدين، وخارق إلى مفرق النفس والروح والمفاصل والمخاخ ومميز لأفكار القلب ونياته، وليست خليقة غير ظاهرة أمامه، بل كل شيء مكشوف وعريان أما عيني ذاك الذي تقدم له الحساب"<sup>٨٨</sup>. لأنه ها هو يدعو الكائنات "خليقة" أما الابن فيعرفه أنه "كلمة الله" الذي هو مختلف عن المخلوقات. وهو يقول أيضاً: "كل شيء مكشوف وعريان أمام عيني ذاك الذي تقدم له الحساب"، وهذا يعني أنه غير كل الكائنات. لهذا إذن فهو الذي يدين، أما كل واحد من الكائنات فهو مسئول أن يقدم حساباً أمامه. وهكذا فإن كل الخليقة تتن معاً من أجل أن تتحرر من عبودية الفساد"<sup>٨٩</sup>، وبهذا يظهر أن الابن هو غير المخلوقات لأنه لو كان مخلوقاً لكان واحداً من أولئك الذين يثنون ويحتاج إلى من يعطيه التبني ويحرره أيضاً مع الكائنات الأخرى. فإن كانت كل الخليقة تتن معاً من أجل التحرر من عبودية الفساد، إلا أن الابن ليس من بين الذين يثنون ولا من بين الذين يحتاجون إلى الحرية، بل هو الذي يعطي التبني والحرية للجميع كما قال لليهود في تلك الأيام: "العبد لا يبقى في البيت إلى الأبد، أما الابن فيبقى إلى الأبد. فإن حرّركم الابن فبالحقيقة تكونون أحراراً"<sup>٩٠</sup>. فمن ذلك يصير واضحاً أكثر من النور أن كلمة الله ليس مخلوقاً، بل هو ابن الآب الحقيقي

<sup>٨٨</sup> عب ٤: ١٢ و ١٣

<sup>٨٩</sup> انظر روم ٨: ٢١ و ٢٢

<sup>٩٠</sup> يوح ٨: ٣٥ و ٣٦

الأصيل بالطبيعة.

إن فيما يتعلق بالعبارة " الرب خلقنى أول الطرق"، وإن كنا نتناولها بإيجاز فإن هذا يكفى كما أعتقد ليعطى مادة للعارفين لكى يعدوا ردودًا على البدعة الآريوسية. ولكن عندما قرأ الهراطقة الآية المكتوبة بعدها: "أسسنى قبل أن يكون الدهر"<sup>١١</sup>، أسأوا التفكير بخصوصها وظنوا أنه يشير بها إلى ألوهية الكلمة، وليس إلى حضوره الجسدى، لذا فمن الضرورى أن نشرح هذه الآية لكى نثبت ضلالهم.

## الفصل الثاني والعشرون

شرح نصوص: سادسًا:

"أسسنى قبل الدهر"

أمثال ٨: ٢٢-٣٠

٧٣ - مكتوب "بالحكمة أسس الله الأرض"<sup>١</sup>. فإن كانت الأرض إذن قد تأسست بالحكمة فكيف تأسس هذا الذى أسسها؟. ولكن هذا النص قد قيل بأسلوب الأمثال. ويجب أن نبحث عن المقصود من هذا لكى نعرف أن الله خلق الأرض وأسسها بالحكمة لكى تكون ثابتة وطيدة وتظل باقية. والحكمة نفسها تأسست لأجلنا لكى تصير بداية وأساس خليقتنا الجديدة وتجديدنا. وهنا أيضًا لا يقول فى هذه النصوص أنه "قبل الدهر (العالم) قد صنعنى كلمة أو ابنًا لكى لا يبدو أن له بداية صنع، فقبل كل شئ يجب أن نبحث إن كان هو ابنًا وأن نفتش الكتب بخصوص هذا الأمر. فهذا ما أجاب به بطرس، عندما سئل الرسل، قائلاً: "أنت هو المسيح ابن الله الحي"<sup>٢</sup>. فإن أب الهرطقة الأريوسية<sup>٣</sup> سأل هذا السؤال أيضًا فى البداية: "إن كنت ابن الله؟" لأنه عرف أن هذا هو الحق وأساس إيماننا، وإنه إن كان هو الابن فيكون هذا هو نهاية حكم الشيطان الاستبدادى، أما إن كان مخلوقًا فإنه يكون واحد من ذرية آدم الذى خدعه الشيطان، وبذلك فلا يكون لديه داع لآى اكتراث.

<sup>١</sup> أم ٣: ١٩

<sup>٢</sup> مت ١٦: ١٦

<sup>٣</sup> أبو الهرطقة الأريوسية هو الشيطان.

<sup>٤</sup> مت ٤: ٦



وكان يهود ذلك الزمان ساخطين لأنه دعا نفسه ابن الله وكان يقول إن الله أبوه. لأنه لو كان قد دعا نفسه واحداً من بين المخلوقات أو لو كان قد قال: "إني مصنوع" لما اندهشوا وهم يسمعون ولما ظنوا أن هذه الأقوال تجديف، ما داموا يعرفون أن الملائكة كانت تظهر لأبائهم أيضاً. ولكن حينما دعا نفسه ابناً بدأوا يعتبرون أن هذا اللقب لم يكن يميز المخلوق بل يميز الألوهية وطبيعة الآب.

٧٤ - وكان ينبغي على الآريوسيين - محاكاة لأبيهم الشيطان - أن يبحثوا هذا الأمر بدقة. لو كان قد قال: "أسنى كلمة أو ابناً" وأن يفكروا كما يفكرون. ولكن إن لم يكن قد قال هكذا فلا ينبغي أن يبتدعوا لأنفسهم أموراً لا وجود لها. لأنه لم يقل: "قبل الدهر أسنى كلمة أو ابناً" بل قال ببساطة "أسنى" لكي يوضح - كما قلت - إنه يقول هذا في أمثال ليس عن نفسه بل عن هؤلاء الذين يُبنون فوقه. ولأن الرسول قد عرّف هذا لذا فإنه يكتب: "لا يستطيع أحد أن يضع أساساً آخر غير الذي وُضع الذي هو يسوع المسيح"° وأيضاً "فليُنظر كل واحد كيف يُبنى عليه"¹ ومن الضروري أن يكون الكلام مماثلاً لتلك الأشياء التي تُبنى عليه حتى يمكنها أن تتلائم معه وتتحد به. ولكونه الكلمة، فإنه من حيث كونه كلمة حقاً فلا يوجد هناك من يماثلونه حتى يمكن أن يتحدثوا معه - وذلك لأنه وحيد الجنس - ولكنه بصيرورته إنساناً فقد صار له مماثلون وهم الذين إرتدى

° ١كو٣: ١١

¹ ١كو٣: ١٠

جسدهم المماثل لجسده. وتبعًا لذلك فإنه "تأسس" بحسب بشريته لكي يمكننا نحن أيضًا أن نبني فوقه كحجارة كريمة ونصير هيكلًا للروح القدس الساكن فينا. وكما إنه هو أساس حقًا، فنكون نحن الحجارة التي تبنى عليها، وأيضًا يكون هو الكرامة ونصير نحن أغصانه ليس بحسب جوهر اللاهوت — لأن هذا مستحيل حقًا — بل بحسب بشريته، لأن الأغصان يلزم أن تكون مشابهة للكرمة، حيث إننا نحن مشابهون له بحسب الجسد.

وأيضًا حيث إن الهراطقة يفكرون بطريقة بشرية فمن الملائم أن ندحض أقوالهم بأمثال بشرية. فهو لم يقل: "قد جعلني أساسًا" لكي لا يجدوا في هذا القول حجة وقحة للكفر زاعمين إنه مصنوع وأن له بداية وجود، بل قال إنه: "أسسني". فالذي يؤسس إنما يؤسس بسبب الحجارة التي توضع فوقه وهذا يحدث ليس كيفما اتفق، بل بنقل الحجارة من جبل أولاً ثم بعد ذلك توضع في عمق الأرض. وطالما كانت الحجارة موجودة في الجبل فهي لا تكون قد تأسست بعد، إلا عندما تستدعى الحاجة فيتم نقلها وتوضع في عمق الأرض، وعندئذ لو كانت تستطيع أن تتكلم ل قالت: "الآن أسسني هذا الذي نقلني من الجبل إلى هنا". إذن فالرب عندما "أسس" لم يكن هذا هو بداية وجوده (لأنه قبل التأسيس كان كلمة)، لكن عندما لبس جسدنا الذي أخذه كقطعة من جسد مريم عندئذ يقول: "أسسني" كما لو كان قد قال: "كوني كلمة فقد ألبسني جسدًا ترائيًا". لأنه هكذا تأسس من أجلنا. آخذًا ما يخصصنا على عاتقه. لكي بإتحادنا معه في الجسد، وارتباطنا به بسبب مشابهة الجسد نبقى غير مائتين وغير قابلين للفساد وبه

نصل إلى إنسان كامل<sup>٧</sup>.

٧٥ — أما العبارات: "قبل الدهر" و"قبل أن يصنع الأرض" و"قبل أن ترسى الجبال"<sup>٨</sup> فلا يتبغى لأحد أن ينزعج بسببها، لأنه ربطها بتناسق تام مع لفظ "أسس" ولفظ "خلق". لأن هذا ينسجم أيضًا مع التدبير بحسب الجسد. لأنه رغم أن النعمة التي صارت نحونا من المخلص وقد ظهرت كما قال الرسول<sup>٩</sup> وقد حدث هذا عندما أقام بيننا، إلا أن هذه النعمة قد أعدت قبل أن يخلقنا بل حتى من قبل أن يخلق العالم. والسبب في هذا صالح ومذهل. فلم يكن من اللائق أن يفكر الله بخصوصنا بعد أن خلقنا لكي لا يظهر إنه يجهل الأمور التي تتعلق بنا. فإنه الجميع إذن — عندما خلقنا بكلمته الذاتى ولأنه كان يعرف أمورنا أكثر منا ويعرف مقدمًا أننا رغم أنه قد خلقنا صالحين إلا أننا سنكون فيما بعد مخالفين للوصية، وأننا سنطرد من الجنة بسبب العصيان — ولأنه هو محب البشر وصالح فقد أعد من قبل تدبير خلاصنا بكلمته الذاتى الذى به أيضًا خلقنا. لأننا حتى إن كنا قد خدعنا بواسطة الحيّة وسقطنا فلا نبقى أموات كلية بل يصير لنا بالكلمة الفداء والخلاص الذى سبق إعداده لنا لكي نقوم من جديد ونظل غير مائتين، وذلك عندما "خلق" هو من أجلنا "بدء الطرق" وصار "بكر الخليقة" و "بكر إخوة" وقام "باكورة الأموات"

<sup>٧</sup> انظر أف ٤ : ١٣

<sup>٨</sup> أم ٨ : ٢٣ — ٢٥

<sup>٩</sup> انظر تيطس ٢ : ١١

إن بولس الرسول المغبوط يعلم بهذا كتفسير للنص الذي جاء في الأمثال: "قبل الدهور" و"قبل أن تكون الأرض"، وذلك عندما كتب إلى تيموثاوس قائلاً: "اشترك في احتمال المشقات لأجل الإنجيل بحسب قوة الله الذي خلّصنا ودعانا دعوة مقدسة، لا بمقتضى أعمالنا بل بمقتضى النعمة التي أعطيت لنا في المسيح يسوع قبل الأزمنة الأزلية، وإنما أظهرت الآن بظهور مخلصنا يسوع المسيح الذي أبطل الموت وأثار الحياة"<sup>١٠</sup>. بل وقال لأهل أفسس: "مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح الذي باركنا بكل بركة روحية في السمويات في المسيح يسوع. كما اختارنا فيه قبل تأسيس العالم لنكون قدامه في المحبة قديسين وبلا لوم. إذ سبق فعيننا للتبني بيسوع المسيح لنفسه"<sup>١١</sup>.

٧٦ — وكيف اختارنا قبل أن نُخلَق، إن لم تكن ممثلين فيه من قبل كما قال هو نفسه؟ وعمومًا، كيف سبق فعيننا للتبني قبل يَخْلُق البشر إن لم يكن الابن نفسه قد "تأسس قبل الدهور" آخذًا على عاتقه تدبير خلاصنا؟ أو كيف يضيف الرسول قائلاً: "لنا نصيبنا معينين سابقًا"<sup>١٢</sup> لو لم يكن الرب نفسه قد تأسس قبل الدهور، حتى يكون له قصد من أجلنا أن يأخذ على عاتقه نصيب الدينونة الكامل من أجلنا عن طريق الجسد وبهذا نكون نحن متبنون فيه؟ وكيف حصلنا على النعمة "قبل الأزمنة" بينما لم يكن قد خُلِقنا بعد، بل خُلِقنا في الزمن، لو أن النعمة

<sup>١٠</sup> ٢ تي ١: ٨ — ١٠

<sup>١١</sup> أفسس ١: ٣ — ٥

<sup>١٢</sup> أفسس ١: ١١

التي وصلت إلينا لم تكن مودعة في المسيح؟ لهذا ففي الدينونة عندما ينال كل واحد بحسب عمله، يقول: " تعالوا يا مباركى أبى رثوا الملك المعد لكم منذ تأسيس العالم"<sup>١٣</sup>. كيف إذن أو بواسطة مَنْ أعد الملكوت قبل أن يخلقنا، إن لم يكن بواسطة الرب الذى "تأسس قبل الدهر" لأجل هذا الغرض، لكى بينياننا عليه كحجارة ملتئمة، نشترك فى الحياة والنعمة الممنوحتين معه؟ ولقد حدث هذا مثلما يحدث عمومًا باستقامة لمن يفكر بتقوى. وذلك لكى نستطيع أن نحيا — كما سبق أن قلت — مادمنا قد قمنا من الموت المؤقت. وهذا لم يكن فى إمكاننا أصلاً حيث إننا بشر من تراب، لو لم يكن رجاء الحياة والخلص قد أعد فى المسيح من "قبل الدهور". إذن فمن الإنصاف، إذ إنحذار الكلمة إلى جسدنا و"خلق فيه أول الطرق من أجل أعماله" فإنه تأسس تمامًا حسب مشيئة الأب التى كانت فيه كما قيل: "قبل الدهر" و "قبل أن تكون الأرض" و "قبل أن ترسى الجبال" و "قبل تدفق الينابيع"<sup>١٤</sup> لكى عندما تزول الأرض والجبال والطبيعة المنظورة فنحن لا نعتق ونبلو مثل هذه المخلوقات، بل سنتمكن أن نحيا بعدها، إذ قبل أن توجد هذه الأشياء قد أعد لنا حياة وبركة روحية بواسطة الكلمة نفسه حسب الاختيار. لأنه هكذا سيكون لنا ليس حياة مؤقتة بل تبقى أحياء فى المسيح بعد هذه الأشياء، إذ أن حياتنا كانت قد تأسست وأعدت بالمسيح يسوع قبل هذه الأشياء.

<sup>١٣</sup> مت ٢٥ : ٣٤

<sup>١٤</sup> انظر أم ٨ : ٢٢-٢٥



٧٧ - ولم يكن من اللائق إذن أن تؤسس حياتنا بأى طريقة أخرى سوى أن تؤسس فى الرب الذى هو كائن منذ الأزل، والذى به قد خلقت العالمين، لكى نستطيع نحن أيضاً أن نرث حياة أبدية إذ أن هذه الحياة كائنة فيه ولأن الله صالح، وهو صالح على الدوام وهو يعرف طبيعتنا الضعيفة التى تحتاج إلى معونته وخلصه، لذا فقد خطط هذا. وذلك مثلما لو كان مهندس حكيمًا يريد أن يبنى منزلاً فإنه يخطط فى نفس الوقت كيفية تجديده مرة أخرى لو تدمر يوماً ما بعد أن يتم بناؤه، وهو يعد لهذا من قبل عندما يخطط، ويعطى للقائم على العمل الاستعدادات اللازمة للتجديد، وهكذا يكون استعداد مسبق للتجديد قبل بناء المنزل. وبنفس الطريقة فإن تجديد خلاصنا قد تأسس فى المسيح قبلنا، لكى يمكن إعادة خلقنا من جديد فيه، فالإرادة والتخطيط قد أعدا منذ الأزل، أما العمل فقد تحقق عندما استدعت الحاجة وجاء المخلص إلى العالم. لأن الرب نفسه سيكون فى السماء من أجلنا أجمعين وسياخذنا معه إلى الحياة الأبدية.

هذا إذن يكفى لكى يوضح أن كلمة الله ليس بمخلوق، بل إن العبارة لها معنى مستقيم. وبما أنه عند استقصاء معنى هذه العبارة يتضح أن لها معنى مستقيماً من جميع وجهات النظر إذن يلزم أن نتحدث بتوسع فى هذا المعنى، لعل الأغبياء يخلطون من كثرة كلامنا. فهم فى حاجة من جديد لما سبق أن قيل لأن جوهر الموضوع يدور حول نفس المثل ونفس الحكمة، فالكلمة لم يقل إنه هو نفسه مخلوق بالطبيعة بل قال فى الأمثال: "الرب خلقنى". ومن الواضح أن هذا القول له معنى غير صحيح ولكنه يشير إلى أمر مستتر يمكننا أن

نكشف عنه بإزاحة الغطاء عن المثل. لأنه من ذا الذى عندما يسمع الحكمة الخالقة تقول: "الرب خلقتى أول طريقه"، ولا يبحث فى الحال عن مغزى هذا القول، لأنه يفكر متمعناً كيف يمكن أن الخالق يُخلق؟ ومن عندما يسمع ابن الله الوحيد الجنس يقول إنه "قد خُلِقَ أول الطريق"، لا يفتش عن معنى هذا، لأنه يعجب كيف أن الابن الوحيد الجنس يمكن أن يكون الأول لآخرين؟ إنه حقاً لغز. غير أن "الرجل ذو الفهم سيفهم المثل والحديث الغامض وأقوال الحكماء والغازهم"<sup>١٥</sup>.

٧٨ — والآن فإن ابن الله الوحيد وحكمته الذاتى هو خالق وبارئ جميع الكائنات لأنه مكتوب "بحكمة صنعت كل الأشياء"، "ملأه الأرض بخليقتك"<sup>١٦</sup> حتى أن المخلوقات تكون موجودة فقط بل يكون هذا الوجود صالحاً. ولهذا سرّ الله أن تتنازل حكمته إلى مستوى الخليقة حتى تطبع الحكمة صورتها بشكل ما على الجميع معاً وعلى كل منها على حدة، حتى يتضح أن المخلوقات متصفة بالحكمة وأنها أعمال الله الجديرة به. لأنه كما أن الحكمة الموجودة فينا هي صورة الحكمة التى هي الابن — كما أن كلمتنا هي على صورة الكلمة الذى هو ابن الله — وبهذه الحكمة ينبغي أن يكون لنا المعرفة، والفهم ونصير مستقبلين للحكمة الخالقة وبواسطة الابن — الحكمة — نستطيع أن نعرف أباه. لأنه مكتوب: "من له الابن له الآب أيضاً"<sup>١٧</sup> و "من

<sup>١٥</sup> أم ١: ٥ و ٦

<sup>١٦</sup> مز ١٠٤: ٢٤ سبعينية

<sup>١٧</sup> ١ يو ٢: ٢٣

يقبلني يقبل الذي أرسلني<sup>١٨</sup> حيث إنه قد خلق فينا نموذجًا مثل هذا للحكمة، وهو موجود أيضًا في جميع "الأعمال"، فمن الطبيعي أن يأخذ الحكمة الحقيقي و الخالق (أى الابن) ما يختص بنموذجه (أى الجسد) ويقول: "الرب خلقني لأجل أعماله".

لأن ما تقوله الحكمة التى فى داخلنا، هو ما يقوله الرب نفسه كأنه خاص به. وهو يقول هذا ليس لكونه غير مخلوق — إذ أنه هو الخالق — بل سبب صورته المخلوقة من "الأعمال" فهو يقول هذا (الكلام) كما لو كان قد قيل عنه. وكما قال الرب نفسه "من يقبلني يقبلكم" وبسبب أن صورته موجودة فينا. فبرغم أنه ليس من بين المخلوقات، إلا أنه بسبب أن صورته ونموذجه قد خلق في "الأعمال" فإنه يقول كأنه يتكلم عن نفسه: "الرب خلقني أول طريقه لأجل أعماله". ولهذا فقد صار نموذج الحكمة هذا في "الأعمال"، لكى بواسطتها يعرف العالم الكلمة خالقه وبواسطته يعرف الآب كما سبق أن قلت. وهذا ما قاله بولس: "لأن معرفة الله ظاهرة فيهم لأن الله أظهرها لهم لأن أموره غير المنظورة تُرى بوضوح منذ خلق العالم مُدركة بالمصنوعات"<sup>١٩</sup>. لذلك فإن الكلمة ليس مخلوقًا بالجواهر ولكن ما جاء فى الأمثال إنما يشير إلى ما هو بداخلنا نحن والذي يُسمى حكمة.

٧٩ — وإن كانوا يرفضون الإيمان، حتى بعد هذا الكلام، فليقولوا لنا إن كانت هناك أية حكمة موجودة فى المخلوقات أم أن المخلوقات

<sup>١٨</sup> مت ١٠: ٤٠

<sup>١٩</sup> روا ١٩: ٢٠

ليس فيها أية حكمة! وإن لم تكن هناك حكمة فكيف يلوم الرسول قائلاً: "لأنه إذ كان بحكمة الله لم يعرف العالم الله بالحكمة"<sup>٢٠</sup>. وإن لم تكن هناك حكمة فكيف توجد حكمت كثيرة في الكتاب المقدس<sup>٢١</sup>؟ لأنه "الحكيم يخشى ويحيد عن الشر"<sup>٢٢</sup> و "بالحكمة بُنِيَ البيت"<sup>٢٣</sup> وجاء في سفر الجامعة: "حكمة الإنسان تُتير وجهه"<sup>٢٤</sup>. وهو يوبخ المتهورين قائلاً: "لا تقل، ماذا حدث، لماذا كانت الأيام السابقة خير من هذه، لأنك لا تسأل بحكمة عن هذا"<sup>٢٥</sup> وإن كانت الحكمة موجودة كما قال ابن سيراخ: "وسكبها على جميع أعماله فهي مع كل ذي جسد على حسب عطية وقد منحها للذين أحبوه"<sup>٢٦</sup>، فإن مثل هذا الانسكاب لا يكون سمة خاصة لجوهر الحكمة الذاتى والوحيد الجنس بل هو سمة لتلك الحكمة التى صوّرت فى العالم. فلماذا يكون غير مُصدق أن كانت الحكمة الخالقة الحقيقية — التى هى نموذج الحكمة والمعرفة المنسكبة (المخلوقة) فى العالم — تتحدث عن نفسها وتقول: "الرب خلقنى من أجل أعماله"<sup>٢٧</sup> لأن الحكمة الموجودة فى العالم ليست خالقة بل هى الحكمة المخلوقة داخل الأعمال، تلك الحكمة التى

<sup>٢٠</sup> ١كو١: ٢١

<sup>٢١</sup> سفر الحكمة ٦: ٢٤ سبعينية

<sup>٢٢</sup> أم ١٤: ١٦

<sup>٢٣</sup> أم ٢٤: ٣

<sup>٢٤</sup> جا ٨: ١

<sup>٢٥</sup> جا ٧: ١٠

<sup>٢٦</sup> ابن سيراخ ١: ٩-١٠

بها: "السموات تحدّث بمجد الله والفلك يُخبر بعمل يده"<sup>٢٧</sup>. أما الناس فإن كانوا يحملون هذه الحكمة بداخلهم فإنهم سيدركون حكمة الله الحقيقية، ويعرفون أنهم قد تشكّلوا بحق على صورة الله.

ومثلما يحدث حيثما يريد أحد الملوك أن ينشئ مدينة لابنه، فإن الابن الذي يقوم بالإنشاء. ينقش اسمه على كل الأعمال التي تُجرى بنائها وذلك من أجل الأمن لكي تُحفظ الأعمال بسبب ظهور اسمه على كل عمل ولكي يستطيعوا أن يتذكروه هو وأبيه من الاسم. وعند الانتهاء من إنشاء المدينة فإذا سأله أحد عن المدينة وكيف أنشأت فإنه سيجيب "أنشئت لأنها هذه هي إرادة أبي بالفعل. وخطط لها بدقة في كل عمق واسمى قد خُلِق في الأعمال". وعندما يقول هذا فإنه لا يعنى أن جوهره قد خُلِق بل يعنى أن صورته قد انطبعت من خلال اسمه. وعلى نفس المنوال إذ نطبق على المثال، فإن الحكمة الحقيقية تُجيب على المندهبين من الحكمة الموجودة داخل الخليقة قائلة: "الرب خلقني من أجل الأعمال" لأن "انطباع الصورة الموجودة فيها هو انطباع صورتي، ولأجل ذلك فأنا قد تنازلت إلى الخليقة".

٨٠ - ومرة أخرى لا ينبغي أن يُدهش أحد لو أن الابن تحدّث عن المثال المطبوع فينا كما لو كان يتحدّث عن نفسه (لأن تكرار نفس الكلام لا يجب أن يبعث على الضجر والملل)، حيث إن شاول حينما كان يضطهد الكنيسة التي يوجد فيها مثاله وصورته فإنه تحدّث كما



لو كان هو المضطهد قائلاً: " شاول لماذا تضطهني " <sup>٢٨</sup>. لذلك (كما سبق القول)، لو كان نموذج الحكمة ذاته الموجود في الأعمال هو الذي قال: " الرب خلقني لأجل الأعمال " لما اندهش أحد. وهكذا فإن كان الحكمة الحقيقي الخالق وكلمة الله الوحيد يتحدث عن صورته كما لو كان يتحدث عن ذاته بقوله: " الرب خلقني لأجل الأعمال "، فلا يجب أن يجهل أحد أن المقصود هو الحكمة المخلوقة في العالم وفي الأعمال، ويظن أن لفظ "خلق" قد قيل عن جوهر الحكمة..... كي لا يبدو بمزجه الخمر بالماء <sup>٢٩</sup> إنه يسلب الحقيقة. فالحكمة نفسها جالبة وخالقة، ولكن نمونها مخلوق بداخل الأعمال كنموذج للصورة نفسها تماماً، وهو يقول: "أول الطريق" حيث إن مثل هذه الحكمة صارت كنوع من البداية وكمرشد إلى معرفة الله. فلو أن أحداً سار في أول هذا الطريق حافظاً إياه بخوف الله، كما قال سليمان: " بدء الحكمة مخافة الرب " <sup>٣٠</sup> فإنه عندما يتقدم بالفكر مدركاً عمل الحكمة الخالقة الذي في الخلق، سيدرك بها أباه أيضاً كما قال الرب نفسه: " الذي رآني فقد رأى الآب " <sup>٣١</sup> وكما كتب يوحنا: " من يعترف بالابن فله الآب أيضاً " <sup>٣٢</sup> والابن يقول: " قبل الدهر أسس " <sup>٣٣</sup>، حيث إن الأعمال تبقى في نمونها راسخة دائماً. ولئلا عندما يسمع أحد عن الحكمة

<sup>٢٨</sup> أع ٩: ٤

<sup>٢٩</sup> انظر إش ١: ٢٢

<sup>٣٠</sup> أم ١: ٧

<sup>٣١</sup> يو ١٤: ٩

<sup>٣٢</sup> ١ يو ٢: ٢٣

<sup>٣٣</sup> أم ٨ : ٢٣ سبعينية

المخلوقة في الأعمال يظن أن الحكمة الحقيقية ابن الله هو مخلوق بالطبيعة، فإنه يُضيف بالضرورة "قبل أن تكون الجبال" و "قبل أن تكون الأرض" و "قبل المياه" و "قبل كل الجبال ولدني"<sup>٢٤</sup> وإذ يشير بهذه إلى كل الخليقة فإنه يوضح بقوله: *قبل كل الخليقة* فإن لم يُخلَق بحسب الجوهر مع الأعمال. لأنه لو كان قد خُلِقَ من أجل الأعمال وهو الموجود قبل الأعمال، فواضح أنه كائن قبل أن يُخلَق، فهو إذن ليس مخلوقاً بحسب الطبيعة والجوهر، بل كما أضاف هو نفسه أنه موجود. أما فيما يختلف "المخلوق" عن "المولود" وكيف يتميز عنه بحسب الطبيعة فهذا قد سبق بيانه من قبل.

٨١ - وحيث إنه أضاف قائلاً: "عندما أعدّ السموات كنت أنا في نفس الوقت معه"<sup>٢٥</sup> ينبغي أن نعرف أنه لم يقل هذا كما لو أن الآب أعد السماء أو السحب العليا بدون الحكمة، لأنه لا ريب أن جميع الأشياء قد خُلِقَت بالحكمة، وبغيرها لم يكن شيء ما. وما قاله يعنى هذا أن "كل الأشياء قد صارت بي وبواسطتي، وعندما صار هناك احتياج أن تُخلَق الحكمة لأجل الأعمال، فإنى أنا كائن مع الآب حسب الجوهر، لكن بالتنازل إلى المخلوقات قد طبعت صورتى على الأعمال، حتى يكون العالم كأنه فى جسد واحد غير متمرّد بل يكون متوافقاً مع نفسه. فكل الذين يتأملون المخلوقات بفكر مستقيم بحسب الحكمة المعطاة لهم يستطيعوا أن يقولوا: "كل الأشياء تثبتُ

<sup>٢٤</sup> انظر أم ٨ : ١ - ٢٢

<sup>٢٥</sup> أم ٨ : ٢٧ سبعينية

بتدبيرك<sup>٣٦</sup>. أما الذين يستهينون بهذا الأمر فيلزم أن يسمعوا: "وبينما هم يزعمون أنهم حكماء صاروا جهلاء"<sup>٣٧</sup> لأن: "معرفة الله ظاهرة فيهم لأن الله أظهرها لهم. لأن أموره غير المنظورة تُرى بوضوح منذ خلق العالم مدركة بالمصنوعات قدرته السرمدية ولاهوته حتى أنهم بلا عذر لأنهم لما عرفوا الله لم يمجّدوه كإله"<sup>٣٨</sup> بل "عبدوا المخلوق بون خالق الكل الذي هو مبارك إلى الأبد. آمين"<sup>٣٩</sup>. وهم بالتأكيد سيخجلون عندما يسمعون: "لأنه إذا كان (العالم) في حكمة الله (وفقًا لما شرحناه سابقًا) لم يعرف الله بالحكمة، استحسن الله أن يخلص المؤمنين بجهالة الكرازة"<sup>٤٠</sup> لأن الله لا يريد بعد — مثلما حدث في العصور السابقة — أن يُعرف عن طريق صورة وظل الحكمة الموجودة في المخلوقات بل جعل الحكمة الحقيقية ذاتها تتخذ جسدًا وتصير إنسانًا وتعاني موت الصليب، لكي يتمكن جميع الذين يؤمنون أن يخلصوا بالإيمان به. وطبعًا إن الحكمة ذاتها هي التي أظهرت نفسها من قبل في صورتها الموجودة في المخلوقات، والتي يُقال عنها إنها قد خلقت، وهكذا فقد أظهرت أباهًا أيضًا بواسطة ذاتها. وفيما بعد فإن نفس الحكمة التي هي الكلمة "قد صار جسدًا" كما قال يوحنا. وبعد إبطال الموت وتخليص جنسنا فإنه أكثر من ذلك أظهر أباه أيضًا

<sup>٣٦</sup> مز ١١٩ : ٩١ سبعينية .

<sup>٣٧</sup> رو ١ : ٢٢

<sup>٣٨</sup> رو ١ : ١٩ — ٢١

<sup>٣٩</sup> رو ١ : ٢٥

<sup>٤٠</sup> ١ كو ١ : ٢١

من خلال نفسه بقوله: " إعط هؤلاء لكي يعرفونك أنت الإله الحقيقي وحدك ويسوع المسيح الذي أرسلته "٤١.

٨٢ — إذن فكل الأرض امتلأت بمعرفته، لأن معرفة الآب من خلال الابن ومعرفة الابن من خلال الآب هي معرفة واحدة. والآب يفرح بالابن وبهذا الفرح عينه يبتهج الابن بالآب قائلاً: " كنت أنا موضع فرح، وكنت أفرح كل يوم قدامه "٤٢. وهذا يبرهن مرة أخرى أن الابن من ذات جوهر الآب وليس غريباً عنه. فهو إذن لم يوجد من أجلنا كما يدعى الكافرون، وهو ليس من العدم لأن الله لم يتخذ لنفسه موضوعاً للفرح من خارجه، بل من الواضح أن هذه الكلمات هي عن ذاك الذي هو خاص به ومماثل له. فمتى إذن لم يكن الآب يفرح؟ لأنه إن كان يفرح دائماً فلا بد أن ذلك الذي كان يفرح به كان كائناً دائماً. فبماذا يفرح الآب إلا بأن يرى نفسه في صورته التي هي كلمته؟ وحتى إن كان يبتهج ببني البشر عندما أكمل خلق المسكونة كما كتب في الأمثال<sup>٤٣</sup> نفسها، ولكن هذا أيضاً له معنى مناسب، لأنه ابتهج ليس لأن الفرح أضيف إليه، بل أيضاً لأنه رأى الأعمال صائرة حسب صورته، ولهذا يكون فرح الله هو بسبب صورته. وأيضاً كيف يبتهج الابن إلا وهو يرى نفسه في الآب؟ فهذا مماثل لقوله: " من

<sup>٤١</sup> انظر يو ١٧: ٣. راجع أيضاً فصل ٣ من كتاب تجسد الكلمة، المرجع السابق، وأيضاً فصل

٢/٤ حيث يشير القديس أنثاسيوس إلى الفرق بين الإعلان الإلهي عن طريق الخليقة كظل للإعلان الإلهي الحقيقي في شخص يسوع المسيح عندما اتخذ جسداً.

<sup>٤٢</sup> أم ٨: ٣٠ مبعينية

<sup>٤٣</sup> أم ٨: ٣١

رأى فقد رأى الآب"<sup>٤٤</sup>، "أنا فى الآب والآب فى"<sup>٤٥</sup>

إذن يا أعداء المسيح، لقد ظهر أن مجادلتيكم باطلة من جميع النواحي، وعبثاً عرضتم فى تباهٍ أراء غير مستقيمة وأذعتموها فى كل مكان عن القول "الرب خلقنى أول طريقه" وأسأتم فهم معناه، وبدلاً من التمسك بفكر سليمان أعلنتم بدعتكم. وما هو رأيكم يتضح أنه خيال فقط، أما قول سفر الأمثال وكما سبق أن أشرنا إليه من أقوال، فهو يبرهن أن الابن ليس مخلوقاً بحسب الطبيعة والجوهر، بل هو مولود الآب الذاتى وهو حكمته وكلمته الحقيقى، و"كل شئ به كان، وبغيره لم يكن شئ مما كان"<sup>٤٦</sup>.

---

<sup>٤٤</sup> يوحنا ١٤: ٦

<sup>٤٥</sup> يوحنا ١٤: ١٠ .

<sup>٤٦</sup> يوحنا ١: ٣



## فهرس الكلمات والأفعال

(أ)	أعظم، ١٢، ٤٢، ٥٠، ١٢٥،
ابن، ١٠، ١٢، ١٤، ١٥،	١٣٣
١٩، ٢١، ٢٥، ٢٧، ٢٨،	أعمال، ٢٦، ٤٦، ٦١، ٧٩،
٢٩، ٣٠، ٣٣، ٣٦، ٣٨،	١٠١، ١٠٥، ١٠٨، ١١٢،
٣٩، ٤٠، ٤٢، ٤٥، ٥٨،	١٢٤، ١٢٩، ١٣٣، ١٤٣،
٧٠، ٧٣، ٧٥، ٨٧، ٩٨،	أقام، ٢١، ٣٦، ١٠٢، ١١٦،
١٠٠، ١٠٥، ١٠٨، ١١٠،	١٣٩
١١٢، ١١٣، ١١٧، ١١٨،	الابن، ١١، ١٢، ١٤، ١٦،
١١٩، ١٢١، ١٢٨، ١٣١،	١٨، ١٩، ٢٠، ٢٨، ٣٢،
١٣٤، ١٣٦، ١٣٧، ١٤٣،	٣٥، ٣٩، ٤٠، ٤٢، ٤٤،
١٤٨، ١٤٥	٤٥، ٤٦، ٤٩، ٥٠، ٥٢،
أبناء، ١٥، ١٧، ١٨، ٤٤،	٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٨،
٦٣، ٧١، ٧٨، ٨٠، ٨١،	٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٤،
٩٦، ٩٨، ١١٢، ١١٣،	٦٦، ٦٨، ٦٩، ٧١، ٧٢،
١١٦، ١٢٠	٧٥، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨١،
إرادة، ٤٢	٨٢، ٨٣، ٨٥، ٩٣، ٩٦،
أسس، ٨٢، ٩٦، ١٣٦،	٩٨، ٩٩، ١٠٢، ١٠٤،
١٣٨، ١٣٩، ١٤٧	١٠٨، ١٠٩، ١١١، ١١٣،
إشعاع، ٦٧، ٦٩، ٧٢، ٧٣،	١١٦، ١١٧، ١١٨، ١٢٦،
أعد، ١٣٩، ١٤١، ١٤٨،	١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١،

١٥٠	١٣٢، ١٣٤، ١٣٦، ١٤٠
الدهر، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧	١٤٣، ١٤٦، ١٥٠، ١٥١
١٣٩، ١٤١، ١٤٧	البارى، ١٢
الرب، ١٠، ١١، ١٤، ١٦	الجسد، ٢١، ٢٣، ٢٧، ٣٠
١٧، ١٨، ١٩، ٢٠، ٢٢	٣٤، ٣٦، ٣٨، ٩٣، ٩٧
٢٣، ٢٦، ٢٧، ٣١، ٣٢	١٠٢، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٧
٣٤، ٣٦، ٣٨، ٤٢، ٤٤	١١٥، ١١٩، ١٢٢، ١٢٣
٥١، ٥٣، ٥٥، ٥٧، ٥٩	١٢٥، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠
٦١، ٦٤، ٦٥، ٦٧، ٧٧	١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤٤
٨٢، ٨٥، ٨٧، ٨٨، ٨٩	الجوهر، ١٣، ١٤، ٢٨، ٤٠
٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٤، ٩٦	٥١، ٦٧، ٦٩، ٧٠، ٨٣
٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠	٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٦
١٠١، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥	١٢٠، ١٤٨
١٠٦، ١٠٧، ١٠٩، ١١٢	الخالق، ٤٦، ٤٨، ٨١، ٨٨
١١٤، ١١٦، ١١٩، ١٢٠	٩٣، ١١٣، ١٤٣، ١٤٤
١٢٢، ١٢٣، ١٢٦، ١٢٩	١٤٧
١٣٣، ١٣٤، ١٤٠، ١٤٢	الخليقة، ١٢، ١٣، ٢١، ٢٨
١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧	٤٠، ٤٤، ٥٤، ٦٨، ٨١
١٥١	٨٩، ٩٤، ١٠٢، ١٠٩
الروح، ٣٤، ٤٠، ٧٢، ٩٨	١١٦، ١١٧، ١١٨، ١١٩
١٠١، ١٠٥، ١٠٩، ١١٤	١٢٠، ١٢٢، ١٢٨، ١٣٤
١٣٣	١٤٠، ١٤٣، ١٤٦، ١٤٨

١١٥، ١١٧، ١١٨، ١٢٠،

١٢١، ١٢٢، ١٢٥، ١٢٦،

١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠،

١٣٢، ١٣٣، ١٣٥، ١٣٧،

١٤١، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٩،

١٥٠.

المجد، ٤٥، ٥٠، ٩٤، ٩٥

المخلص، ١٠، ١٦، ٢٢،

٢٥، ٣٢، ٣٦، ٦٧، ٦٩،

٧٨، ٨١، ٨٤، ١٠٥،

١٢٣، ١٢٦، ١٢٩، ١٣٩،

١٤٢

المخلوق، ١٨، ٣٥، ٥١،

٥٦، ٨١، ٨٤، ٨٦، ٨٩،

٩٠، ٩٣، ٩٧، ١١٤،

١٢٢، ١٢٨، ١٣٠، ١٣١،

١٣٧، ١٤٨، ١٤٩،

المخلوقات، ١٢، ١٩، ٢٠،

٢٧، ٣٠، ٤٣، ٤٤، ٤٥،

٤٦، ٤٧، ٤٩، ٥٠، ٥٢،

٥٣، ٥٥، ٥٦، ٥٨، ٥٩،

٦١، ٦٤، ٦٥، ٦٨، ٦٩،

الصائرة، ١٢، ٨٩، ٩٢، ٩٩

الصانع، ١٣، ١٧، ١٠٨،

الطبيعة، ١٣، ١٨، ٢٥، ٤٠،

٥٦، ٦٠، ٦١، ٦٨، ٧٥،

٨٩، ٩١، ٩٣، ٩٤، ٩٨،

١١٢، ١١٤، ١٤٨، ١٥١،

الفساد، ٣٣، ١٢٠، ١٣٤،

الكائن، ٤٢، ٧٩، ٨٠، ٨٤،

الكلمة، ١٠، ١١، ١٣، ١٤،

١٦، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٢،

٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٢٧،

٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣٢، ٣٣،

٣٦، ٣٨، ٣٩، ٤٠، ٤٢،

٤٥، ٤٧، ٤٨، ٤٩، ٥٠،

٥٣، ٥٤، ٥٦، ٥٧، ٥٨،

٥٩، ٦٢، ٦٤، ٦٥، ٦٧،

٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢،

٧٣، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨٠،

٨٤، ٨٨، ٩٢، ٩٣، ٩٤،

٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٨، ٩٩،

١٠٠، ١٠٢، ١٠٧، ١٠٨،

١٠٩، ١١١، ١١٣، ١١٤،

المصنوعات، ٤٣، ٤٤، ٤٥،	٨١، ٨٨، ٨٩، ٩١، ٩٣،
٥٠، ٩٥، ١١٠،	٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٩،
الملائكة، ١٢، ٢٤، ٤٢، ٤٥،	١٠٨، ١٠٩، ١١٥، ١١٧،
٤٧، ٥٠، ٥٧، ٦٠، ٧٦،	١١٨، ١١٩، ١٢٠، ١٢٦،
١٣٧	١٢٨، ١٣٠، ١٣٤، ١٣٧،
الموت، ٢٤، ٢٥، ٣٨، ١٠٣،	١٤١، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥،
١٠٥، ١٠٦، ١١٦، ١٢٢،	١٤٨
١٢٣، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٩،	المخلوقة، ١١، ١٤، ١٩،
١٤٠، ١٤١، ١٤٩،	٤٠، ٤٨، ٥٦، ٦٠، ٦١،
الموجود، ٤٢، ٧٢، ٧٩،	٧٠، ٧٦، ٧٧، ١٤٤،
١١٣، ١٤٧،	١٤٥، ١٤٧،
الموجودة، ١٣، ٣٣، ٤٧،	المسيح، ١٧، ٢٥، ٢٧، ٣١،
٤٨، ٦٩، ٧٥، ٧٧،	٣٢، ٣٣، ٣٥، ٣٦، ٣٨،
١٤٣، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٩،	٣٩، ٤٠، ٦٦، ٦٧، ٧١،
المولود، ٤٥، ٥٢، ٧١، ٨٢،	٧٥، ٧٧، ٧٨، ٨١، ٨٣،
٩٣، ١٠٨، ١١٠، ١١٤،	٨٥، ٩١، ٩٢، ١٠٧،
١٤٨	١١٧، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣،
النور، ٢٩، ٤٤، ٥٨، ٥٩،	١٢٥، ١٢٩، ١٣٢، ١٣٦،
٦٤، ٦٩، ٧٢، ٨٢، ٨٣،	١٣٧، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢،
١٣٤	١٥٠، ١٥١،
أمين، ٢٠، ٢١، ٢٥، ٢٦،	المصنوع، ١٨، ٢٢، ٢٨،
١٤٩	٤٥، ١١١، ١٣١،

،۱۳۲ ،۱۳۰ ،۱۲۵ ،۱۱۹

،۱۵۰ ،۱۴۹ ،۱۳۸

جواهر، ۱۳ ،۲۲ ،۲۵ ،۲۸

،۴۹ ،۴۰ ،۳۹ ،۳۲ ،۳۰

،۵۶ ،۶۴ ،۶۷ ،۶۸ ،۶۹

،۷۰ ،۸۰ ،۸۸ ،۹۱ ،۹۶

،۹۹ ،۱۰۷ ،۱۰۸ ،۱۲۶

،۱۳۸ ،۱۴۲ ،۱۴۷ ،۱۵۰

(ح)

حكمة، ۱۲ ،۱۶ ،۱۸ ،۳۸

،۶۰ ،۶۷ ،۷۵ ،۷۶ ،۷۷

،۷۹ ،۸۸ ،۸۹ ،۹۶

،۱۱۸ ،۱۳۲ ،۱۴۴ ،۱۴۵

۱۴۹

(خ)

خالق، ۱۳ ،۲۳ ،۳۳ ،۳۵

،۴۶ ،۵۹ ،۶۵ ،۶۸ ،۷۱

،۷۳ ،۸۴ ،۹۳ ،۹۴

،۱۰۲ ،۱۰۷ ،۱۱۰ ،۱۱۵

،۱۱۸ ،۱۳۳ ،۱۴۳ ،۱۴۹

خلق، ۱۴ ،۲۷ ،۲۸ ،۲۹

أَمِينًا، ۱۰ ،۱۲ ،۱۶ ،۲۰

،۲۱ ،۲۳ ،۲۵ ،۲۶ ،۲۷

،۲۸ ،۴۳

(ب)

بكر، ۲۲ ،۹۰ ،۱۱۶ ،۱۱۷

،۱۱۸ ،۱۱۹ ،۱۲۰ ،۱۲۲

۱۴۰

(ت)

تجسد، ۱۰ ،۲۲ ،۲۴ ،۲۵

،۲۶ ،۳۶ ،۳۸ ،۴۷ ،۴۸

،۵۰ ،۵۴ ،۸۴ ،۹۵

،۱۲۲ ،۱۲۶ ،۱۲۷ ،۱۲۸

،۱۲۹ ،۱۳۰ ،۱۳۲ ،۱۵۰

(ج)

جسد، ۵۹ ،۸۵ ،۹۲ ،۱۰۵

،۱۱۲ ،۱۱۶ ،۱۳۱ ،۱۳۸

،۱۴۵ ،۱۴۸

جسدًا، ۱۱ ،۲۱ ،۲۳ ،۲۵

،۲۸ ،۳۴ ،۳۹ ،۷۸ ،۸۵

،۹۲ ،۹۴ ،۱۰۳ ،۱۱۳



(د)	٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٥٣ ، ٥٤
دهر، ٣٢	٦٢ ، ٦٤ ، ٧٥ ، ٨٨ ، ٨٩
	٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٥
(ر)	٩٧ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠٢
رب، ٢٨ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٣	١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩
٣٦ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤١ ، ٥٢	١١٠ ، ١١١ ، ١١٣ ، ١١٤
٦٦ ، ٨١ ، ٩٤ ، ٩٧ ، ٩٨	١١٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨
١٣٢	١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٣
روح، ٩٨ ، ١١٣ ، ١١٦	١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٣١ ، ١٣٦
	١٣٩ ، ١٤١ ، ١٤٣ ، ١٤٤
(ص)	١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩
صائر، ٥٤	١٥٠
صائرا، ٤٢ ، ٩٢	خلقى، ٤٢ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٩١
صائرة، ٤٥ ، ١٥٠	٩٢ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩
صائرون، ١٨	١٠١ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨
صار، ١١ ، ١٤ ، ١٦ ، ١٨	١١٤ ، ١١٦ ، ١٢٢ ، ١٢٣
٢١ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧	١٣١ ، ١٣٤ ، ١٤٢ ، ١٤٤
٢٨ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٣٤ ، ٣٨	١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٥١
٤٧ ، ٥٤ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦٢	خليقة، ٤٥ ، ٤٦ ، ٧٢ ، ٨٩
٧٨ ، ٨٨ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣	٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ١١٨
٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٢	١٢٢ ، ١٣٠ ، ١٣٤
١٠٤ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨	

(ع)	١١١، ١١٣، ١١٥، ١١٧،
عيد، ١٠، ١٢، ١٥، ٢٨،	١٢١، ١٢٢، ١٢٤، ١٢٥،
٣٤، ٥١، ٩٧، ٩٨،	١٣١، ١٣٨، ١٤٤، ١٤٨،
١٠١، ١٠٣،	صانع، ٨٤
عيد، ٩٨،	صانعاً، ٩٤، ١٠٦،
عيداً، ١٥، ٥٢،	صنع، ١٤، ١٨، ٢١، ٢٣،
	٢٥، ٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣٢،
(ف)	٤١، ٤٢، ٤٤، ٥٤، ٦١،
فساد، ١٢٩،	٧٠، ٧٥، ٩٨، ١٠٩،
فساداً، ٣٧،	١١١، ١١٢، ١٢٤، ١٢٧،
	١٣٦،
(ق)	صورة، ١٢، ٣٢، ٣٤، ٦٠،
قتاني، ١٦، ٢٨، ٤٢، ٥٣،	٦٢، ٧١، ٧٢، ٩٠، ٩٥،
٦٤، ٨٧، ٨٨، ٩٩،	٩٧، ١٠٣، ١٤٣، ١٤٦،
قتي، ٤٣، ٨٨،	١٤٩،
(ك)	(ط)
كائن، ١٣، ٤٦، ٥١، ٦٢،	طبيعة، ١٤، ٤٠، ٤٥، ٤٨،
٦٩، ٧٠، ٧٢، ٨٠، ٨٧،	٥٤، ٥٦، ٦٠، ٧١، ٧٣،
١٠٢، ١٠٧، ١١٠، ١٣١،	٨١، ٩٤، ٩٨، ١١٢،
١٤٢، ١٤٨،	١٣١،
كلمة، ١٢، ١٥، ١٦، ١٨،	

١٩، ٢٠، ٢١، ٢٥، ٢٨	١٠٢، ١٠٦، ١٠٧، ١١٠
٢٩، ٣٠، ٣٦، ٣٨، ٤٠	١١١، ١١٤، ١١٦، ١١٧
٤١، ٤٨، ٥٣، ٥٧، ٥٨	١٢٥، ١٢٨، ١٣٠، ١٣١
٥٩، ٦٢، ٦٤، ٦٥، ٦٦	١٤٢، ١٤٤، ١٤٧
٦٧، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣	مسيحًا، ٣٤
٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٧٨	مصنوع، ١٠، ١٥، ١٧، ١٩
٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٩٤	٢١، ٢٥، ٢٨، ٢٩، ٣١
٩٦، ٩٧، ١٠١، ١٠٤	٣٣، ٣٩، ٤٢، ٤٣، ٤٥
١٠٨، ١١٠، ١١٦، ١١٨	٥٠، ١١١، ١٣٧، ١٣٨
١٢٢، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦	ملك، ٣٢، ١٠١
١٢٨، ١٢٩، ١٣٢، ١٣٣	ملكًا، ٣١، ٣٢، ١٠١
١٣٤، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨	موت، ٣٢، ٨٥، ١٠٣
١٤٢	١٠٥، ١٢٩، ١٤٩
(م)	موجود، ١٣، ٣٧، ٤٢، ٤٨
مجد، ٦٢، ١٢٠	٦٨، ٧٧، ٨٢، ١٣٠
مخلوق، ١٠، ١٤، ١٦، ٢١	١٤٤، ١٤٨
٢٧، ٢٩، ٣٠، ٣٣، ٤٠	مولود، ١٩، ٢٨، ٤٣، ٤٤
٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٧، ٥٠	٤٥، ٤٩، ٥٠، ٦٩، ٧٢
٥٣، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٧١	٩٢، ٩٣، ٩٦، ١٠٤
٨٠، ٨١، ٨٤، ٨٧، ٨٨	١٠٨، ١١٠، ١١١، ١٣١
٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٣، ٩٦	١٥١
	مولودًا، ١٥، ٤٤، ٩٣

(ن)

ناسوت، ٩٩

نور، ٦٤، ١٠٣

(و)

وَلَدَ، ١٥

(ي)

يخلق، ١٣، ٤٦، ٤٨، ٥٣،

٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٦١،

٦٢، ٦٣، ٦٤، ٨١، ٨٩،

٩٠، ٩٤، ٩٦، ٩٩،

١٠٦، ١٠٧، ١١٠، ١١٥،

١١٧، ١١٩، ١٣٢، ١٣٩،

١٤٠، ١٤٣، ١٤٨،

يُخْلَقُ، ٥٦، ٩٤، ١٠٦،

١١٥، ١٤٨،

يُولَدُ، ٢٢، ٢٣، ٥٠،

## شواهد الآيات الكتابية: أولاً : العهد القديم

الشاهد	الصفحة	الشاهد	الصفحة
تك ١: ١	١٠٩	خر ٣: ١٤	٧٢
تك ١: ٣	٦٤	خر ٤: ١٣	٦٥
تك ١: ٣، ٦، ١١، ١٥	٦٥	خر ٢١: ٤س	١٨
تك ١: ٩	٦٤	خر ٢٨ و ٢٩	٢٢
تك ١: ١١	٦٤	خر ٣٣: ٢٠	٤٩
تك ١: ١١-١٦	٢٩	خر ٣٧: ٢٧	٣٤
تك ١: ١٤	٥٩، ٥٨	عد ١١: ٥	٥٨
تك ١: ١٦-١٨	٥٨	ثث ٢: ٦٦	٣٦
تك ١: ٢٦	١١١، ٦٥	ثث ٤: ٣٢	٨٩
تك ٢: ٣ س	١١٠	ثث ٢٨: ٦٦	٣٧
تك ٢: ١٧	١٢٣	ثث ٣٢: ٤	٢٠
تك ٣: ١٩	١٢٢، ١٢٦	ثث ٣٢: ٦	١١١، ١١٢
تك ٤: ١	١٧	ثث ٣٢: ١٨	١١١
تك ٨: ١٥	٦٥	ثث ٣٢: ١٧ و ١٨	١١٢
تك ٨: ٢١	٩٨	ثث ٣٢: ٣٩	٢٦
تك ٢٧: ٢٩	٣٩	قض ١٣: ٦	٥١
تك ٢٧: ٣٧	٣٩	امل ١: ٦ و ١٩	١٥
تك ٣٥: ٢٣	١١٩	امل ١: ٢٦	١٥
تك ٤٨: ٥	١٧	امل ٢: ٤٨	٩٨
خر ٣: ١٣	٦٥	امل ٢: ٢٠	١٧



أيوب ١: ٢	١٨	مز ٨٩: ٦	٩٦
مز ٢: ٦	١٠١	مز ١٠٠: ٣	٩٨
مز ٢: ٧	١٠٩، ٥١	مز ١٠١: ٣	١٠٩
مز ٨: ٦	١٠١	مز ١٠٢: ١٨	١٢٣، ٩٠
مز ٩: ٩	٣٣	مز ١٠٢: ٢٥	١٣٢، ١١٠
مز ١٠: ٦	٨٩	مز ١٠٣: ٢١	٧٦
مز ١٠: ١٦	٣٧، ٣٦	مز ١٠٣: ٢٤ س	٨٩
مز ١٩: ١	١٤٦، ٤٦	مز ١٠٤: ٢٤	١٩، ٥٧، ٦٦،
مز ٢٢: ٣٠ و ٣١ (٢١ س)	١٢٣		١٣٣، ٨٠، ٦٧
مز ٢٣: ٩	٦٥	مز ١٠٤: ٢٤ س	١٤٣
مز ٢٣: ١٠	٥٢	مز ١٠٧: ٢٠	٦٧
مز ٣١: ٣	٣٣	مز ١١٠: ١	٣٦، ٣٢
مز ٣٣: ٤ س	١٣٣	مز ١١٦: ١٦	١٦
مز ٣٦: ٩	٦٧	مز ١١٩: ١	١٢١
مز ٤٥: ٢ س	١٠٩	مز ١١٩: ٧٣	١٠٩
مز ٤٥: ٦	٣٢	مز ١١٩: ٨٩	٧٤
مز ٥١: ١٠	٩٠	مز ١١٩: ٨٩ س	١١٧
مز ٦٣: ٦	٦٦	مز ١١٩: ٩١ س	١٤٩
مز ٧٤: ٢	١١٠	مز ١١٩: ١٠١	٧٨
مز ٧٦: ٧، عب ١: ٦	٥٢	مز ١٣٥: ٦	٦١
مز ٨٦: ٨	٩٦	مز ١٣٨: ٨ (١٣٧ س)	١٢٤
مز ٨٦: ١٦	٩٨	مز ١٤٢: ٥	١٣٢

١٩	جا ١٢: ١٤	٢٠	مز ١٤٤: ٣ س
١٤٥	حكمة ٦: ٢٤ س	٣٢	مز ١٤٥: ١٣
٨٩	حكمة ٩: ٢	١٤٣	أم ١: ٥ و ٦
٦٨	حكمة ١٣: ٥	١٤٧	أم ١: ٧
١١٢	إش ١: ٢	٧٨	أم ١: ٢٣
١١٣	إش ١: ٣	١٣٦، ٩٦، ٨٢	أم ٣: ١٩
٦٠	إش ١: ١١ س	١٤٨	أم ٨: ١ — ٢٢
١٤٧	إش ١: ٢٢	١٠، ١٢، ١٦،	أم ٨: ٢٢
٣٧	إش ٥: ٧	١١٤، ٨٧، ٢٨	
٣٧	إش ٢٥: ٨	١٤١	أم ٨: ٢٢ — ٢٥
٣٤	إش ٢٦: ١٣ س	١٤٧، ١٣٥	أم ٨: ٢٣ س
١٧	إش ٣٨: ١٩ و ٢٠ س	١٣٩	أم ٨: ٢٣ — ٢٥
٥٤	إش ٤٠: ٢٨ س	١١٤، ١٠٨، ٦٦	أم ٨: ٢٥
٥٢	إش ٤٥: ١٤ س	١٤٨، ١٠٢	أم ٨: ٢٧ س
١٠٠	إش ٤٩: ٥ س	١٥٠، ١٠٧، ١٠٢، ٤٦	أم ٨: ٣٠ س
٩٣	إش ٥٣: ٤	١٥٠	أم ٨: ٣١
١٣٢	إش ٦٦: ٢	٩٧، ٩١، ٨٨	أم ٩: ١
٦٧	إر ١: ٤	١٤٥	أم ١٤: ١٦
٤٨	إر ١: ٥	١٦	أم ٢٠: ٢٣
٧٨	إر ٢٣: ٢٩	١٤٥	أم ٢٤: ٣
٩١	إر ٣٨: ٢٢ س	١٤٥	جا ٧: ١٠
١٣٣	دا ٣: ٥٧ س	١٤٥	جا ٨: ١

١٤٥	ابن سيراخ ١: ٩-١٠	٥٧	دا ٧: ١٠
٨٣	باروخ ٣: ١٢	٧٦	يونيل ٢: ٢٥
٩٦	باروخ ٣: ٣٦	١٢٦	ميخا ٧: ١٨
٧٢	يهوديت ٨: ١٦	٦٥	زك ١: ١٢
	عزرا الأول ٣: ٣٦ (من الأسفار	٦٦	زك ١: ١٣
	القانونية الثانية حسب النسخة اليونانية)	٦٥	زك ١: ١٧
٤٦		١١٣	ملا ٢: ١ س
		٢٥	ملا ٣: ٦

## ثانيًا : العهد الجديد

الشاهد	الصفحة	الشاهد	الصفحة
مت ٣: ١٧	١١٧، ٥١	لو ٢٤: ٢٦	٣٦
مت ٤: ٦	١٣٦	يو ١: ١	١١، ٢٢، ٢٣،
مت ٤: ١٠	١٢٩	٦٧، ٧٢، ١٠٣، ١١٧	
مت ٤: ١١	٥١	يو ٣: ١	١٩، ٥٣، ٥٧،
مت ٥: ٨	١٢١	٧٣، ٧٨، ٧٩، ١٣٢، ١٥١	
مت ٦: ١٦	١١٧	يو ٤: ١	٧٨
مت ٦: ٢٥-٣٠	٥٥	يو ١٢: ١ و ١٣	١١٢
مت ١٠: ٢٧	٤٩	يو ١٤: ١	١١، ٢٣، ٨٨،
مت ١٠: ٢٩	٥٥	١٠٣، ١١٧	
مت ١٠: ٤٠	١٤٤	يو ١٨: ١	١١٨
مت ١١: ٢٥	٩٧	يو ٣: ١٧	١٠٥
مت ١٣: ٢٥	٧١	يو ٥: ١٧	٤٦، ٦١
مت ١٦: ١٦	١٣٦، ٤٠	يو ٥: ١٨	٣١
مت ١٧: ٥	٦٦	يو ٥: ١٩	٨٢
مت ١٩: ٤	١٠٩	يو ٥: ٣٦	١٢٤
مت ٢٠: ٢٨	١٢٧	يو ٦: ٣٨ — ٤٠	١٠٤
مت ٢٢: ٣٠	١٣٠	يو ٦: ٤٦	٤٩
مت ٢٥: ٣٤	١٤١	يو ٦: ٦٣	٧٨
مت ٢٨: ١٩	٨٤، ٨١	يو ٨: ١٢	١٠٣
لو ١: ٢	٦٧	يو ٨: ٣٥ و ٣٦	١٣٤

الشاهد	الصفحة	الشاهد	الصفحة
يو ٨: ٣٦	١٢٦	يو ١٤: ٣٠	١٢٩
يو ٨: ٥٨	١٠٢	يو ١٦: ١٥	٥٢، ٤١
يو ٩: ٣٩	١٠٦	يو ١٦: ٢٥	٨٧
يو ١٠: ٧	١١٦	يو ١٧: ٤	١٢٤
يو ١٠: ٣٠	١٠٣، ٦٩	يو ١٧: ٢١ و ٢٢	٨٣
يو ١٠: ٣٦-٣٥	٣٦	يو ١٨: ٥	١٢٧
يو ١٠: ٣٨	٣١	يو ١٨: ٣٧	١٠٤
يو ١٢: ٣٤	٣٥	يو ١٩: ١٥	٨٣
يو ١٢: ٤٦	١٠٤	يو ٢٠: ٢٨	٥٢
يو ١٣: ١٣	٥٢	أع ٢: ١٧	٤٠
يو ١٤: ٣	١٢٣	أع ٢: ٣٦	١١، ٢٩، ٣٠
يو ١٧: ٣	١٥٠		٣٤، ٣١
يو ١٤: ٦	١٠٣، ٤٦	أع ٢: ٣٧	٣٩
	١٥١، ١١٦	أع ٩: ٤	١٤٧
يو ١٤: ٩	١٠٣، ٤٩، ٣٩	أع ١٠: ٢٦	٥١
	١٤٧	رو ١: ٢، ١	١٠٤
يو ١٤: ١٠	١٠٣، ٨٦، ٦٩	رو ١: ٧	٨٣
	١٥١، ١٠٧	رو ١٩: ٢٠، ١٩	١٤٤
يو ١٤: ١٢	٦٩	رو ١٩: ١٩ - ٢١	١٤٩
يو ١٤: ١٣	١٢٩	رو ١: ٢٠	٩٥، ٤٥
يو ١٤: ٢٣	٨٣		

الشاهد	الصفحة	الشاهد	الصفحة
روا: ٢٢	١٤٩	اكو١٥: ٢١	١٠٥
روا: ٢٥	١٤٩، ٣٥، ٣٣	اكو١٥: ٢٨	١٣٠
روا: ٨: ٤٣	١٠٥	اكو١٥: ٤١	٤٥
روا: ٨: ١٣	٨٩	اكو٢: ٥: ١٧	١٢٢
روا: ٨: ١٩	١٢٠	اكو٢: ٥: ٢١	٩٢
روا: ٨: ٢١	١٣٤، ١٢٠	غلا٣: ١٣	٩٢
روا: ٨: ٢٢	١٣٤	غلا٣: ٢٨	١٣٠
روا: ٨: ٢٦	٣٤	غلا٤: ٦	١١٣
روا: ٨: ٢٩	١١٩	غلا٤: ٨	٣٣
روا: ٩: ١٩	٦١، ٥٤	أف١: ٢	٨٣
روا: ١١: ٣٢	١١	أف١: ٣ - ٥	١٤٠
اكو١: ٣	٨٣	أف١: ١١	١٤٠
اكو١: ٢١	١٤٩، ١٤٥، ٣٨	أف٢: ١٠	١٢٤
اكو١: ٢٤	١١٧، ٨٣، ٦٧	أف٤: ١٣	١٣٩
اكو٣: ١٠	١٣٧	أف٢: ١٤ و ١٥	١٠٦
اكو٣: ١١	١٣٧	أف٢: ١٥	٩٠
اكو٨: ٦	١٣٣، ٦٦	أف٤: ٢٤	٩٠
اكو١٠: ١٣	٢٠	أف٥: ٢٧	١٢٥
اكو١١: ٧	٦٢	في٢: ٦، ٨	١٠٣
اكو١١: ٩	٦٢	في٢: ٧	١٢
اكو١٥: ٢٠	١٢١		



الشاهد	الصفحة	الشاهد	الصفحة
في ٢: ٨	١٠١	عب ٢: ١٤-١٨	٢٤
كو ١: ١٥	١١٧	عب ٢: ١٧	٢٢
كو ١: ١٥-١٧	٩٠	عب ٣: ١، ٢	٢١، ٢٤، ٢٧
كو ١: ١٦	٩٥، ١١٨، ٦٤	عب ٣: ٢	١٠، ١٦، ٢٠،
كو ١: ١٧	١٣٣		٢١، ٢٣، ٤٣
كو ١: ١٨	١٢٣، ١١٥	عب ٣: ٢ و ٣	١٢
١ تس ٥: ٢٤	٢٧	عب ٣: ٥ و ٦	٢٧
١ تي ٤: ٤	٨٩	عب ٤: ١٢ و ١٣	١٣٤
١ تي ٥: ١٦	٢٠	عب ٧: ٤٧	٢٦
٢ تي ١: ٨ - ١٠	١٤٠	عب ١٠: ٥	٩٢، ٩٣
٢ تي ٢: ١٣	٢٧	عب ١٠: ٢٠	١٢٢
٢ تي ٢: ١١	١٣٩	عب ١٣: ٨	٢٧
٢ تي ٣: ٨	٢٠	ايو ٢: ٢٣	١٤٣، ١٤٧
فليمون ١٦	١٥	ايو ٣: ٨	١٠٥، ١٢٩
عب ١: ٣	٦٧	ايو ٤: ٩	١١٧
عب ١: ٤	٤٢، ١٢	ابط ٢: ٢٤	٩٣
عب ١: ٦	١٢١	ابط ٣: ٦	١٥
عب ١: ١٢، ١٣	٧٣	ابط ٤: ١٩	٢٦
عب ٢: ١٤ و ١٥	١٠٥	رو ٨: ٩	٨٩
		رو ٢٢: ٩	٥١





فى المسيح كمل الجنس البشرى وأعيد تأسيسه كما كان فى البدء، بل بالأحرى بنعمة أعظم من الأول. لأننا بعد القيامة من بين الأموات لن نخاف الموت بعد، بل سنملك فى السموات مع المسيح على الدوام. وهذا لأن كلمة الله الذاتى عينه، الذى من الآب، قد لبس الجسد وصار إنساناً. لأنه لو كان مخلوقاً ثم صار إنساناً فإن الإنسان يبقى كما كان دون أن يتحد بالله. لأنه كيف يمكن لمخلوق أن يتحد بالخالق بواسطة مخلوق؟ لأن أى معونة يمكن أن يحصل عليها متماثلون من مماثلهم ما داموا هم أيضاً محتاجين إلى نفس المعونة؟ وإن كان الكلمة مخلوقاً فكيف يمكن أن يبطل حكم الله ويصفح عن الخطيئة وهو أمر كتب عنه الأنبياء أنه خاص بالله؟ لأن "من هو إله مثلك غافراً للإثم ومتغاض عن الخطايا" (مىخا ٧: ١٨). فإن الله قال: "إنك تراب وإلى التراب تعود" (تك ٣: ١٩)، والبشر قد صاروا مائتين. إذن فكيف يكون فى إمكان المخلوقين أن يبطلوا الخطيئة؟ فإن الرب نفسه هو الذى أبطلها كما قال هو نفسه: "إن لم تحرركم الابن" (يو ٨: ٣٦)، وأوضح حقاً أن الابن الذى حرر ليس مخلوقاً وليس من بين المخلوقات، بل هو الكلمة الذاتى وصورة جوهر الآب، وهو الذى "أصد الحكمة"، فى البداية، وهو الذى صفح عن الخطايا. وأدق قيل بواسطة الكلمة "أنت من التراب وإلى التراب تعود" هكذا أيضاً قد تحققت الحرية بالكلمة نفسه وفيه وبه قد صار إبطال الدينونة

(المقالة الثانية فقرة ٦٧)

**يطلب هذا الكتاب من :**

+ المركز الأرثوذكسى للدراسات الآبائية ت : ٢٤١٤٠٢٣

+ بيت التكريس ت : ٤٨٣٦٣٨٩ - ٦٧٤٥٢١٩

+ ومن المكتبات والكنائس بالقاهرة والأقاليم

**سعر النسخة : ٤،٥ جنيه**

